英検準1級 第30回 解説

1 短文の語句空所補充

本文中の計画・調査・団体などの具体例は作問用の設定です。設問は本文の情報に基づいて判断してください。

(1) 正答 1

adapt ：適応させる・適応する

The standard design could be modified to [adapt] it to a narrow site.

文脈：適応させる・適応するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(2) 正答 4

revise ：改訂する・修正する

Students were asked to [revise] their explanations after discussing the weaknesses in them.

文脈：改訂する・修正するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(3) 正答 3

terminate ：終わらせる

The council would [terminate] funding if the organization failed to meet the agreed conditions.

文脈：終わらせるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(4) 正答 2

meticulous ：細部まで注意深い

Because the experiment required exact measurements, the team chose a particularly [meticulous] technician.

文脈：細部まで注意深いという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(5) 正答 2

scrutinize ：綿密に調べる

The lawyer needed to [scrutinize] every clause rather than rely on the contract's summary.

文脈：綿密に調べるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第30回 解説

1 短文の語句空所補充

(6) 正答 1

revenue ：収入・売上

The council hoped to increase [revenue] without raising the charge paid by each user.

文脈：収入・売上という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(7) 正答 4

assimilate ：吸収する・理解して取り込む

The researcher tried to [assimilate] findings from several disciplines into one explanation.

文脈：吸収する・理解して取り込むという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(8) 正答 3

distinguish ：区別する

The report failed to [distinguish] the number of visits from the number of different visitors.

文脈：区別するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(9) 正答 3

innovation ：革新

The firm invested in [innovation] to develop methods its competitors had never used.

文脈：革新という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(10) 正答 2

reinforce ：強化する

Additional supports were added to [reinforce] the weakened structure.

文脈：強化するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第30回 解説

1 短文の語句空所補充

(11) 正答 1

viable ：存続・実行が可能な

Without a reliable source of parts, the repair scheme would not remain [viable].

文脈：存続・実行が可能なという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(12) 正答 4

implicit ：暗黙の

An [implicit] assumption underlay the argument even though the author never expressed it.

文脈：暗黙のという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(13) 正答 4

consent ：同意

The owner gave explicit [consent] for the building to be used in the film.

文脈：同意という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(14) 正答 3

withstand ：耐える

Only containers able to [withstand] repeated washing were suitable for the reuse scheme.

文脈：耐えるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第30回 解説

1 短文の語句空所補充

(15) 正答 2

call for ：必要とする・要求する

An immediate threat to safety would [call for] urgent action rather than another routine meeting.

文脈：必要とする・要求するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(16) 正答 1

carry out ：実行する

The charity appointed a coordinator to [carry out] the agreed changes.

文脈：実行するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(17) 正答 1

draw on ：知識などを活用する

The designer wanted to [draw on] traditional methods without merely copying old products.

文脈：知識などを活用するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(18) 正答 4

set aside ：取っておく・確保する

The archive would [set aside] a separate space for material awaiting consent checks.

文脈：取っておく・確保するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

2 長文の語句空所補充

A Map That Stayed Current

本文の中心：目的を立てる→当初の方法の限界を観察する→方法を修正し、目的に即した評価を考える。

(19) 正答 4

help residents plan routes that avoided unexpected physical barriers

目的を述べる導入と、その後に示される具体的な取組を照合する。ほかの選択肢は、判断や利用者の事情を不要とするなど、本文にない目的を加えている。

(20) 正答 1

Consequently

問題の観察を受けて当初の方法を見直した、という因果関係。Consequently は「その結果」。逆接・例示・類似の接続ではない。

(21) 正答 4

useful information requires a way to reveal and manage its age

修正後の具体例と一致する一般化を選ぶ。「全状況に適する」「課題は目的と無関係」「導入後は変更不可」とする断定は本文と合わない。

内容を押さえるための根拠

The first map was based on a detailed survey conducted several years earlier.

Renovations and temporary closures had changed some entrances, but the map gave every entry the same appearance.

The group added review dates and a process for confirming reports of changed access.

2 長文の語句空所補充

The Survey After the Storm

本文の中心：目的を立てる→当初の方法の限界を観察する→方法を修正し、目的に即した評価を考える。

(22) 正答 3

identify routes that needed inspection while avoiding unnecessary journeys by volunteers

目的を述べる導入と、その後に示される具体的な取組を照合する。ほかの選択肢は、判断や利用者の事情を不要とするなど、本文にない目的を加えている。

(23) 正答 4

Consequently

問題の観察を受けて当初の方法を見直した、という因果関係。Consequently は「その結果」。逆接・例示・類似の接続ではない。

(24) 正答 2

time-sensitive evidence needs information about when it was observed and verified

修正後の具体例と一致する一般化を選ぶ。「全状況に適する」「課題は目的と無関係」「導入後は変更不可」とする断定は本文と合わない。

内容を押さえるための根拠

The first form accepted reports without asking when the obstruction had been observed.

Teams sometimes traveled to places already cleared while newer problems remained unrecorded.

The society added observation times and marked reports as unconfirmed until they were checked.

3 長文の内容一致

The Warning on the Map

(25) 正答 2

Different hazards required different practical responses from readers.

本文の根拠

A prominent warning could be less useful than expected when it failed to distinguish the action required.

第3段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(26) 正答 1

The display could show different levels of confirmation rather than imply equal certainty.

本文の根拠

It also separated confirmed current reports from older information awaiting review, so that a clearly visible symbol did not imply more certainty than the evidence justified.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(27) 正答 2

They helped explain revisions and whether changes addressed the original report.

本文の根拠

This allowed volunteers to understand why the revision had been made and whether it answered the original report.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

3 長文の内容一致

The Community Noticeboard

(28) 正答 4

The rotation was too rapid for them to finish important information.

本文の根拠

Readers with limited vision or unfamiliarity with the language could not finish important notices before they disappeared.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(29) 正答 4

Staff and readers could identify essential information and find its details again.

本文の根拠

Printed details were available beside the screens, and each essential announcement carried a reference number that staff could recognize.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(30) 正答 2

People also needed time and routes to understand the information and act on it.

本文の根拠

It distinguished information that people merely noticed from information they could understand and act upon.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(31) 正答 2

Fast updating with dependable alternatives suited to different reading needs.

本文の根拠

The final approach therefore combined fast updating with slower, dependable ways of obtaining details, recognizing that residents approached the same public information with different reading speeds, language backgrounds, and immediate needs.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

4 英文要約

解答例（61語）

Touchable replicas could broaden access and explain construction, but accurate production may be expensive and models cannot convey every quality of an original object. These concerns mean that organizers would need to plan carefully for practical operation rather than assume that the proposal would work equally well for everyone. Its success would depend on dealing with these limitations in ordinary use.

押さえる内容

制度・提案の説明

Some communities are considering touchable replicas of fragile objects in museum exhibitions. Under such a system, visitors could handle carefully labeled models while the originals remained protected. The idea is intended to change how an existing service or resource is used, rather than simply add another option without examining its purpose. Before introducing it widely, organizers would need to decide how the scheme could operate in everyday circumstances and who would be responsible for keeping it available.

賛成側の主張

Supporters argue that the approach could provide access through more than visual observation. They believe this would make a meaningful difference to people who face difficulties with current arrangements. Another potential advantage is that it could help visitors understand shape and construction. From this perspective, the value of the proposal extends beyond the immediate transaction and includes the opportunities created when people can use the system successfully.

反対側の懸念

Critics, however, point out that producing accurate durable models could be expensive. They also warn that models might conceal details or material qualities found only in originals. These issues would not necessarily be solved simply by attracting more participants. Unless organizers address both the resources required to maintain the scheme and the circumstances in which people would use it, the expected benefits might not be shared as widely or as reliably as supporters hope.

確認観点

60〜70語。自分の賛否を加えず、導入・利点・課題をまとめる。本文の例を全て列挙する必要はないが、重要な両面を落とさない。単なる写し取りではなく、意味を保って言い換える。

5 意見論述

Should communities encourage cooperation between different local groups?

解答例（126語）／使用POINTS：Resources, Skills

I believe that communities should encourage cooperation between different local groups. There are two main reasons for this view, both of which concern how the idea would work in everyday circumstances.

First, shared equipment and space can make useful activities affordable to smaller organizations. Groups may avoid duplicate purchases while still retaining separate aims and their own members.

Second, cooperation creates opportunities to learn from people with different experience. A partner may already know how to solve a practical problem that another group has only just encountered.

Of course, implementation requires clear responsibilities and appropriate use of resources. However, these practical demands are reasons to plan carefully rather than reject the approach. Its effects should also be reviewed regularly. For these reasons, I support this policy.

構成と評価の観点

導入で立場を明示し、第1の理由と第2の理由をそれぞれ具体化する。結論では実施上の配慮に触れたうえで立場を再確認している。別の立場も可能だが、選んだ2つのPOINTSと根拠のつながりを保つ。

120〜150語／明確な立場／2つのPOINTS／具体的説明／一貫した結論。内容・構成・語彙・文法を見直す。学習用の解答例であり、本文と同じ表現にそろえる必要はない。