英検準1級 第29回 解説

1 短文の語句空所補充

本文中の計画・調査・団体などの具体例は作問用の設定です。設問は本文の情報に基づいて判断してください。

(1) 正答 2

shortfall ：不足分

An unexpected [shortfall] in staffing left several shifts uncovered.

文脈：不足分という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(2) 正答 1

robust ：頑丈な・堅実な

The team sought a [robust] method that would remain reliable under different operating conditions.

文脈：頑丈な・堅実なという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(3) 正答 4

friction ：摩擦・あつれき

A disagreement over priorities created growing [friction] among the partners.

文脈：摩擦・あつれきという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(4) 正答 3

impartial ：公平な

To obtain an [impartial] assessment, the committee invited someone outside both organizations.

文脈：公平なという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(5) 正答 3

consecutive ：連続した

Heavy rain fell on several [consecutive] nights, leaving no dry interval.

文脈：連続したという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第29回 解説

1 短文の語句空所補充

(6) 正答 2

indispensable ：不可欠な

A reliable water supply is [indispensable] for operating the laboratory safely.

文脈：不可欠なという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(7) 正答 1

rigorous ：厳密な

The scholarship committee applied [rigorous] standards, checking every supporting document.

文脈：厳密なという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(8) 正答 4

cultivate ：育てる・養う

Long-term partnerships helped the organization [cultivate] trust with residents.

文脈：育てる・養うという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(9) 正答 4

resistance ：抵抗

The material offered little [resistance] to heat and soon changed shape.

文脈：抵抗という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(10) 正答 3

scarce ：乏しい

Reliable records from that period are [scarce], making firm conclusions difficult.

文脈：乏しいという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第29回 解説

1 短文の語句空所補充

(11) 正答 2

profound ：深い・重大な

The closure caused [profound] changes throughout the town, not merely a brief inconvenience.

文脈：深い・重大なという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(12) 正答 1

prevalent ：広く見られる

That interpretation was once [prevalent], appearing in most introductory textbooks.

文脈：広く見られるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(13) 正答 1

reciprocal ：相互的な

Their partnership depended on [reciprocal] obligations rather than assistance from only one side.

文脈：相互的なという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(14) 正答 4

liability ：法的責任

The dispute centered on the company's [liability] for losses resulting from faulty advice.

文脈：法的責任という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第29回 解説

1 短文の語句空所補充

(15) 正答 3

weigh up ：比較検討する

The buyer would [weigh up] several offers before making a decision.

文脈：比較検討するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(16) 正答 2

pass on ：伝える・引き継ぐ

The archive sought permission to [pass on] copies to a local history group.

文脈：伝える・引き継ぐという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(17) 正答 2

cut back on ：削減する

The council had to [cut back on] nonessential spending after its income fell.

文脈：削減するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(18) 正答 1

pin down ：正確に特定する

Researchers needed more precise measurements to [pin down] the extent of the difference.

文脈：正確に特定するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

2 長文の語句空所補充

The Subscription Nobody Remembered

本文の中心：目的を立てる→当初の方法の限界を観察する→方法を修正し、目的に即した評価を考える。

(19) 正答 2

help learners understand continuing commitments before making purchases

目的を述べる導入と、その後に示される具体的な取組を照合する。ほかの選択肢は、判断や利用者の事情を不要とするなど、本文にない目的を加えている。

(20) 正答 3

Consequently

問題の観察を受けて当初の方法を見直した、という因果関係。Consequently は「その結果」。逆接・例示・類似の接続ではない。

(21) 正答 1

informed choice requires considering the terms that apply after the initial transaction

修正後の具体例と一致する一般化を選ぶ。「全状況に適する」「課題は目的と無関係」「導入後は変更不可」とする断定は本文と合わない。

内容を押さえるための根拠

The first exercise compared services only by the first month's advertised price.

Students overlooked automatic renewal dates and conditions for canceling a reduced introductory rate.

The workshop required students to calculate later payments and explain the cancellation steps.

2 長文の語句空所補充

A Trial Before the Purchase

本文の中心：目的を立てる→当初の方法の限界を観察する→方法を修正し、目的に即した評価を考える。

(22) 正答 4

help households judge whether equipment suited their own routines and available space

目的を述べる導入と、その後に示される具体的な取組を照合する。ほかの選択肢は、判断や利用者の事情を不要とするなど、本文にない目的を加えている。

(23) 正答 2

Consequently

問題の観察を受けて当初の方法を見直した、という因果関係。Consequently は「その結果」。逆接・例示・類似の接続ではない。

(24) 正答 3

a useful trial should resemble the conditions under which the final choice will operate

修正後の具体例と一致する一般化を選ぶ。「全状況に適する」「課題は目的と無関係」「導入後は変更不可」とする断定は本文と合わない。

内容を押さえるための根拠

The initial loans lasted only one afternoon and required collection during working hours.

Residents could test basic operation but rarely used the equipment in the circumstances that would matter most.

The center offered longer loans with flexible collection and asked for feedback about ordinary use.

3 長文の内容一致

The Marketplace Rating

(25) 正答 3

It could assign responsibility incorrectly by combining different causes of an experience.

本文の根拠

An overall number could assign responsibility incorrectly by hiding the reasons for a customer's experience.

第3段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(26) 正答 1

Buyers could understand distinct aspects of service and relevant responsibility.

本文の根拠

A dispatch rating could reflect how promptly the seller handed a parcel to a carrier, while a delivery rating described the later experience.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(27) 正答 4

Keep relevant criticism and evidence while making its meaning clearer.

本文の根拠

The system was not intended to protect businesses from every unfavorable judgment.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

3 長文の内容一致

The Cheap Fare With Conditions

(28) 正答 3

Important restrictions appeared after the prominently advertised price.

本文の根拠

The first booking screen emphasized the price but placed restrictions several pages later.

第1段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(29) 正答 3

The trade-off between a restricted cheaper ticket and a more flexible option.

本文の根拠

The revised display allowed a traveler to compare a cheaper restricted fare with a more expensive flexible one before entering payment details.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(30) 正答 1

Conditions needed to remain findable after purchase, not only during selection.

本文の根拠

The company also revised confirmations so that travelers could find the conditions after purchase.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(31) 正答 3

They helped make reasonable fare differences understandable without implying arbitrary exceptions.

本文の根拠

Staff were trained to explain options consistently rather than imply that restrictions could be ignored if a customer complained loudly enough.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

4 英文要約

解答例（62語）

Shared charging units could maintain communication and reduce individual backup purchases, but losses and collection queues could create operational difficulties. These concerns mean that organizers would need to plan carefully for practical operation rather than assume that the proposal would work equally well for everyone. Its success would depend on dealing with these limitations in ordinary use. Continued review would be important.

押さえる内容

制度・提案の説明

Some communities are considering shared portable charging units at community events. Under such a system, visitors could borrow a charged battery and return it at a staffed collection point. The idea is intended to change how an existing service or resource is used, rather than simply add another option without examining its purpose. Before introducing it widely, organizers would need to decide how the scheme could operate in everyday circumstances and who would be responsible for keeping it available.

賛成側の主張

Supporters argue that the approach could help visitors maintain contact during long events. They believe this would make a meaningful difference to people who face difficulties with current arrangements. Another potential advantage is that it could reduce the need for individual disposable backup products. From this perspective, the value of the proposal extends beyond the immediate transaction and includes the opportunities created when people can use the system successfully.

反対側の懸念

Critics, however, point out that lost or damaged units could be costly. They also warn that queues at collection points could interrupt visitors' activities. These issues would not necessarily be solved simply by attracting more participants. Unless organizers address both the resources required to maintain the scheme and the circumstances in which people would use it, the expected benefits might not be shared as widely or as reliably as supporters hope.

確認観点

60〜70語。自分の賛否を加えず、導入・利点・課題をまとめる。本文の例を全て列挙する必要はないが、重要な両面を落とさない。単なる写し取りではなく、意味を保って言い換える。

5 意見論述

Should local organizations regularly review the information they publish?

解答例（124語）／使用POINTS：Accuracy, Responsibility

I believe that local organizations should regularly review the information they publish. There are two main reasons for this view, both of which concern how the idea would work in everyday circumstances.

First, a once-correct guide can become misleading when circumstances change. Review dates and clear update procedures help users judge whether information is likely to remain dependable.

Second, people may make important practical plans using a published notice. Organizations should provide a route for reporting errors rather than assume that publication ends their duty.

Of course, implementation requires clear responsibilities and appropriate use of resources. However, these practical demands are reasons to plan carefully rather than reject the approach. Its effects should also be reviewed regularly. For these reasons, I support this policy.

構成と評価の観点

導入で立場を明示し、第1の理由と第2の理由をそれぞれ具体化する。結論では実施上の配慮に触れたうえで立場を再確認している。別の立場も可能だが、選んだ2つのPOINTSと根拠のつながりを保つ。

120〜150語／明確な立場／2つのPOINTS／具体的説明／一貫した結論。内容・構成・語彙・文法を見直す。学習用の解答例であり、本文と同じ表現にそろえる必要はない。