英検準1級 第26回 解説

1 短文の語句空所補充

本文中の計画・調査・団体などの具体例は作問用の設定です。設問は本文の情報に基づいて判断してください。

(1) 正答 1

skeptical ：懐疑的な

Scientists were understandably [skeptical] when the company refused to release its testing methods.

文脈：懐疑的なという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(2) 正答 4

justify ：正当化する

The available evidence was too weak to [justify] such a confident conclusion.

文脈：正当化するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(3) 正答 3

controversy ：論争

The exhibition avoided [controversy] for years, but the disputed object's ownership eventually became an issue.

文脈：論争という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(4) 正答 2

allocate ：割り当てる

The scheme would [allocate] storage space according to the actual needs of each group.

文脈：割り当てるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(5) 正答 2

withdraw ：撤回する・引き出す

The bank allowed members to [withdraw] their savings when they needed them.

文脈：撤回する・引き出すという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第26回 解説

1 短文の語句空所補充

(6) 正答 1

versatile ：用途の広い

This [versatile] room serves as a classroom, exhibition space, and meeting area.

文脈：用途の広いという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(7) 正答 4

preserve ：保存する・守る

The project sought to [preserve] local knowledge that might otherwise disappear.

文脈：保存する・守るという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(8) 正答 3

retrieve ：取り戻す・検索して取り出す

The new catalogue made it easier to [retrieve] information about objects in storage.

文脈：取り戻す・検索して取り出すという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(9) 正答 3

tentative ：仮の・確定していない

Her first conclusion was deliberately [tentative], leaving room for revision.

文脈：仮の・確定していないという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(10) 正答 2

redundant ：余分な・重複した

The editor deleted a [redundant] phrase that added nothing to the sentence's meaning.

文脈：余分な・重複したという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第26回 解説

1 短文の語句空所補充

(11) 正答 1

abolish ：廃止する

The organization decided to [abolish] the separate membership category and admit everyone on the same terms.

文脈：廃止するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(12) 正答 4

retain ：保持する

The revised policy would [retain] the basic safety checks but remove unnecessary paperwork.

文脈：保持するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(13) 正答 4

monitor ：継続して観察する

Sensors allowed the team to [monitor] temperature throughout the journey.

文脈：継続して観察するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(14) 正答 3

anticipate ：予測する・予期する

Experienced staff could [anticipate] the questions new users were likely to ask.

文脈：予測する・予期するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第26回 解説

1 短文の語句空所補充

(15) 正答 2

follow up on ：追加対応する・追跡する

Researchers would [follow up on] the initial interviews several months later.

文脈：追加対応する・追跡するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(16) 正答 1

brush aside ：取り合わない・無視する

It would be unwise to [brush aside] evidence merely because it complicated the preferred explanation.

文脈：取り合わない・無視するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(17) 正答 1

live up to ：期待などに応える

The exhibition needed clearer explanations to [live up to] its educational aims.

文脈：期待などに応えるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(18) 正答 4

rule out ：可能性を除外する

A single successful test did not [rule out] problems under different conditions.

文脈：可能性を除外するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

2 長文の語句空所補充

The Delivery Before the Deadline

本文の中心：目的を立てる→当初の方法の限界を観察する→方法を修正し、目的に即した評価を考える。

(19) 正答 4

reduce packaging and transport costs for very small businesses

目的を述べる導入と、その後に示される具体的な取組を照合する。ほかの選択肢は、判断や利用者の事情を不要とするなど、本文にない目的を加えている。

(20) 正答 1

Consequently

問題の観察を受けて当初の方法を見直した、という因果関係。Consequently は「その結果」。逆接・例示・類似の接続ではない。

(21) 正答 3

economies of scale must be weighed against differences in the timing of demand

修正後の具体例と一致する一般化を選ぶ。「全状況に適する」「課題は目的と無関係」「導入後は変更不可」とする断定は本文と合わない。

内容を押さえるための根拠

The first scheme held every parcel until the end of the week so that all orders could travel together.

Customers who needed a replacement item urgently canceled purchases rather than wait for the shared shipment.

The cooperative offered a regular combined service and a clearly priced urgent option.

2 長文の語句空所補充

The Queue That Moved Faster

本文の中心：目的を立てる→当初の方法の限界を観察する→方法を修正し、目的に即した評価を考える。

(22) 正答 4

reduce uncertainty about where to wait and distribute customers more evenly

目的を述べる導入と、その後に示される具体的な取組を照合する。ほかの選択肢は、判断や利用者の事情を不要とするなど、本文にない目的を加えている。

(23) 正答 4

Consequently

問題の観察を受けて当初の方法を見直した、という因果関係。Consequently は「その結果」。逆接・例示・類似の接続ではない。

(24) 正答 2

service evaluation should include the time and uncertainty experienced before formal assistance begins

修正後の具体例と一致する一般化を選ぶ。「全状況に適する」「課題は目的と無関係」「導入後は変更不可」とする断定は本文と合わない。

内容を押さえるための根拠

Managers initially compared only the time between a customer reaching a desk and leaving it.

Some visitors spent much longer waiting before service, especially when one desk handled complex cases.

The office measured the complete waiting experience and reserved a desk for longer appointments.

3 長文の内容一致

The Warehouse Close to Home

(25) 正答 3

An inaccessible site could generate extra car travel by customers.

本文の根拠

Lower operating costs could undermine the environmental goal if the location generated additional car journeys.

第3段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(26) 正答 3

It widened the boundary beyond the delivery van's arrival.

本文の根拠

The comparison included journeys customers made after collecting parcels, rather than stopping at the delivery van's arrival.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(27) 正答 2

A collection added to an existing trip could differ from a separate journey.

本文の根拠

The town asked residents about journeys already made past each possible site.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

3 長文の内容一致

The Emergency Store

(28) 正答 1

Boxes could exist while their contents were expired or incompatible with current equipment.

本文の根拠

An inspection found expired items and supplies incompatible with equipment currently used by local services.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(29) 正答 1

The checking system should not depend on one person's continuing enthusiasm or availability.

本文の根拠

This avoided dependence on one enthusiastic resident remembering every item.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(30) 正答 1

Whether people could locate, access, and allocate useful supplies through actual procedures.

本文の根拠

This revealed questions that a stock count had not answered, including who could open the store and how items would be allocated.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(31) 正答 2

Preparedness involves maintained usefulness, practical access, and organization.

本文の根拠

Preparedness therefore involved access and organization alongside the condition of supplies.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

4 英文要約

解答例（62語）

Nature reporting apps could widen observations and engagement, but mistaken identifications and uneven geographical coverage would limit the resulting evidence. These concerns mean that organizers would need to plan carefully for practical operation rather than assume that the proposal would work equally well for everyone. Its success would depend on dealing with these limitations in ordinary use. Continued review would be important.

押さえる内容

制度・提案の説明

Some communities are considering mobile applications for reporting observations in local parks. Under such a system, visitors could submit photographs and locations for specialists to review. The idea is intended to change how an existing service or resource is used, rather than simply add another option without examining its purpose. Before introducing it widely, organizers would need to decide how the scheme could operate in everyday circumstances and who would be responsible for keeping it available.

賛成側の主張

Supporters argue that the approach could gather information from a wider range of places. They believe this would make a meaningful difference to people who face difficulties with current arrangements. Another potential advantage is that it could encourage public interest in the local environment. From this perspective, the value of the proposal extends beyond the immediate transaction and includes the opportunities created when people can use the system successfully.

反対側の懸念

Critics, however, point out that incorrect identifications could reduce data quality. They also warn that uneven participation could leave some areas poorly represented. These issues would not necessarily be solved simply by attracting more participants. Unless organizers address both the resources required to maintain the scheme and the circumstances in which people would use it, the expected benefits might not be shared as widely or as reliably as supporters hope.

確認観点

60〜70語。自分の賛否を加えず、導入・利点・課題をまとめる。本文の例を全て列挙する必要はないが、重要な両面を落とさない。単なる写し取りではなく、意味を保って言い換える。

5 意見論述

Should cultural projects receive support beyond their opening events?

解答例（122語）／使用POINTS：Participation, Skills

I believe that cultural projects should receive support beyond their opening events. There are two main reasons for this view, both of which concern how the idea would work in everyday circumstances.

First, people may need continuing access to space and materials after an introductory workshop. Without a practical next step, an enjoyable event can end before participants develop a regular activity.

Second, learning often requires repeated use and timely feedback. Support for local facilitators can help new participants improve rather than depend on one visit from an outside expert.

Of course, implementation requires clear responsibilities and appropriate use of resources. However, these practical demands are reasons to plan carefully rather than reject the approach. For these reasons, I support this policy.

構成と評価の観点

導入で立場を明示し、第1の理由と第2の理由をそれぞれ具体化する。結論では実施上の配慮に触れたうえで立場を再確認している。別の立場も可能だが、選んだ2つのPOINTSと根拠のつながりを保つ。

120〜150語／明確な立場／2つのPOINTS／具体的説明／一貫した結論。内容・構成・語彙・文法を見直す。学習用の解答例であり、本文と同じ表現にそろえる必要はない。