英検準1級 第25回 解説

1 短文の語句空所補充

本文中の計画・調査・団体などの具体例は作問用の設定です。設問は本文の情報に基づいて判断してください。

(1) 正答 2

cumulative ：累積的な

The damage was [cumulative], resulting from many small stresses rather than one event.

文脈：累積的なという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(2) 正答 1

undermine ：損なう・弱める

A service that ignored complaints would eventually [undermine] the trust of its users.

文脈：損なう・弱めるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(3) 正答 4

streamline ：合理化する

Managers hoped to [streamline] procedures without eliminating essential safeguards.

文脈：合理化するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(4) 正答 3

constraint ：制約

Time imposed a [constraint] that prevented the researchers from examining every possible explanation.

文脈：制約という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(5) 正答 3

transparency ：透明性

Without financial [transparency], supporters could not check whether funds were used as promised.

文脈：透明性という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第25回 解説

1 短文の語句空所補充

(6) 正答 2

heritage ：受け継がれた遺産

The festival celebrated a shared [heritage] of music and storytelling.

文脈：受け継がれた遺産という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(7) 正答 1

sporadic ：散発的な

After the service cuts, buses became so [sporadic] that travelers could no longer rely on regular departures.

文脈：散発的なという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(8) 正答 4

inadvertent ：不注意による・意図しない

The team apologized for an [inadvertent] error made while copying the figures.

文脈：不注意による・意図しないという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(9) 正答 4

consensus ：意見の一致

The chair sought a [consensus] that all participating groups could support.

文脈：意見の一致という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(10) 正答 3

reluctant ：気が進まない

Although he eventually agreed, his long hesitation showed that he remained [reluctant] to participate.

文脈：気が進まないという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第25回 解説

1 短文の語句空所補充

(11) 正答 2

flourish ：繁栄する・よく育つ

Local cultural groups could [flourish] when they had stable access to affordable meeting space.

文脈：繁栄する・よく育つという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(12) 正答 1

expenditure ：支出

The council required approval before any major [expenditure] of public money.

文脈：支出という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(13) 正答 1

resilient ：回復力のある

A more [resilient] organization can continue operating when one part of its system fails.

文脈：回復力のあるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(14) 正答 4

facilitate ：容易にする・促進する

The mediator arranged informal discussions to [facilitate] an agreement.

文脈：容易にする・促進するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第25回 解説

1 短文の語句空所補充

(15) 正答 3

put down to ：原因だと考える

The improvement was [put down to] the new instructions rather than a change in equipment.

文脈：原因だと考えるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(16) 正答 2

come under ：支配・批判などを受ける

The contractor began to [come under] pressure to explain the repeated delays.

文脈：支配・批判などを受けるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(17) 正答 2

get around ：問題などを回避する・克服する

The workshop sought to [get around] the shortage by sharing parts with another group.

文脈：問題などを回避する・克服するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(18) 正答 1

phase out ：段階的に廃止する

The company intended to [phase out] disposable containers rather than stop using them overnight.

文脈：段階的に廃止するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

2 長文の語句空所補充

The Package That Was Easy to Open

本文の中心：目的を立てる→当初の方法の限界を観察する→方法を修正し、目的に即した評価を考える。

(19) 正答 3

make containers usable without compromising their ability to protect contents

目的を述べる導入と、その後に示される具体的な取組を照合する。ほかの選択肢は、判断や利用者の事情を不要とするなど、本文にない目的を加えている。

(20) 正答 3

Consequently

問題の観察を受けて当初の方法を見直した、という因果関係。Consequently は「その結果」。逆接・例示・類似の接続ではない。

(21) 正答 1

usability claims depend on whose experience is included in the test

修正後の具体例と一致する一般化を選ぶ。「全状況に適する」「課題は目的と無関係」「導入後は変更不可」とする断定は本文と合わない。

内容を押さえるための根拠

The first test asked a young adult to open each empty package using both hands.

Older participants and people with limited grip later found several successful designs difficult to use.

The class tested realistic filled packages with varied users and documented where help was needed.

2 長文の語句空所補充

The Manual Without Words

本文の中心：目的を立てる→当初の方法の限界を観察する→方法を修正し、目的に即した評価を考える。

(22) 正答 4

make guidance understandable to customers using different languages

目的を述べる導入と、その後に示される具体的な取組を照合する。ほかの選択肢は、判断や利用者の事情を不要とするなど、本文にない目的を加えている。

(23) 正答 2

Consequently

問題の観察を受けて当初の方法を見直した、という因果関係。Consequently は「その結果」。逆接・例示・類似の接続ではない。

(24) 正答 2

effective instructions make the process visible as well as the intended result

修正後の具体例と一致する一般化を選ぶ。「全状況に適する」「課題は目的と無関係」「導入後は変更不可」とする断定は本文と合わない。

内容を押さえるための根拠

The first drawings showed the finished shape clearly but omitted the order in which small parts had to be fitted.

Customers completed several stages before realizing that a connector should have been inserted earlier.

Designers tested step-by-step diagrams and marked irreversible actions before customers reached them.

3 長文の内容一致

The Chair That Changed Hands

(25) 正答 3

Collected weight did not reveal how much useful restoration or recovery was achieved.

本文の根拠

A large weight of collected furniture did not directly measure the value recovered or the amount suitable for reuse.

第3段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(26) 正答 4

They represented different outcomes even when both involved collected chairs.

本文の根拠

Chairs that could not be restored were still considered for material recovery, but this outcome was recorded separately from successful reuse.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(27) 正答 2

It showed which designs were easier to maintain and why superficially similar items differed.

本文の根拠

The workshop shared information about which chair designs were easiest to maintain.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

3 長文の内容一致

A Standard Size for Everyone?

(28) 正答 1

Identical dimensions and positions could obstruct viewing in a particular building.

本文の根拠

In a narrow station passage, the approved position left little viewing space for wheelchair users.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(29) 正答 3

Recognizable symbols and hierarchy while allowing suitable changes to size or placement.

本文の根拠

The office retained common symbols and hierarchy while allowing justified changes to placement and size.

第5段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(30) 正答 4

They could expose a practical weakness not revealed by formal compliance.

本文の根拠

Such reports could reveal a weakness that formal compliance had missed.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(31) 正答 3

A clear reading experience rather than every physical measurement in isolation.

本文の根拠

The office sought a consistent reading experience, which was different from requiring every physical board to be identical.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

4 英文要約

解答例（61語）

Flexible examination windows could ease scheduling and room pressures, but raise questions about information sharing and require more administration. These concerns mean that organizers would need to plan carefully for practical operation rather than assume that the proposal would work equally well for everyone. Its success would depend on dealing with these limitations in ordinary use. Continued review would be important.

押さえる内容

制度・提案の説明

Some communities are considering short examination windows instead of one fixed sitting for every student. Under such a system, learners could select one of several supervised times within an approved period. The idea is intended to change how an existing service or resource is used, rather than simply add another option without examining its purpose. Before introducing it widely, organizers would need to decide how the scheme could operate in everyday circumstances and who would be responsible for keeping it available.

賛成側の主張

Supporters argue that the approach could accommodate students with unavoidable scheduling conflicts. They believe this would make a meaningful difference to people who face difficulties with current arrangements. Another potential advantage is that it could reduce pressure on limited examination rooms. From this perspective, the value of the proposal extends beyond the immediate transaction and includes the opportunities created when people can use the system successfully.

反対側の懸念

Critics, however, point out that different sittings could create concerns about sharing questions. They also warn that organizing several sessions would increase administrative work. These issues would not necessarily be solved simply by attracting more participants. Unless organizers address both the resources required to maintain the scheme and the circumstances in which people would use it, the expected benefits might not be shared as widely or as reliably as supporters hope.

確認観点

60〜70語。自分の賛否を加えず、導入・利点・課題をまとめる。本文の例を全て列挙する必要はないが、重要な両面を落とさない。単なる写し取りではなく、意味を保って言い換える。

5 意見論述

Should towns develop shared emergency supplies?

解答例（122語）／使用POINTS：Preparedness, Equality

I believe that towns should develop shared emergency supplies. There are two main reasons for this view, both of which concern how the idea would work in everyday circumstances.

First, transport interruptions can make essential items difficult to obtain at short notice. A maintained local store can provide temporary support while normal supply arrangements are restored.

Second, some households have less space or money for private reserves. Shared provision can recognize these differences without assuming that everyone can prepare in the same way.

Of course, implementation requires clear responsibilities and appropriate use of resources. However, these practical demands are reasons to plan carefully rather than reject the approach. Its effects should also be reviewed regularly. For these reasons, I support this policy.

構成と評価の観点

導入で立場を明示し、第1の理由と第2の理由をそれぞれ具体化する。結論では実施上の配慮に触れたうえで立場を再確認している。別の立場も可能だが、選んだ2つのPOINTSと根拠のつながりを保つ。

120〜150語／明確な立場／2つのPOINTS／具体的説明／一貫した結論。内容・構成・語彙・文法を見直す。学習用の解答例であり、本文と同じ表現にそろえる必要はない。