英検準1級 第24回 解説

1 短文の語句空所補充

本文中の計画・調査・団体などの具体例は作問用の設定です。設問は本文の情報に基づいて判断してください。

(1) 正答 3

sustain ：維持する

The farm could not [sustain] production without a dependable water supply.

文脈：維持するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(2) 正答 2

interpret ：解釈する

The teacher asked students to [interpret] the graph before drawing a conclusion.

文脈：解釈するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(3) 正答 1

remedial ：問題を改善するための

Funds were set aside for [remedial] work after water had damaged the roof.

文脈：問題を改善するためのという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(4) 正答 4

replenish ：補充する

Regular donations helped to [replenish] the emergency fund after several unexpected payments.

文脈：補充するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(5) 正答 4

imminent ：差し迫った

The warning concerned an [imminent] danger requiring immediate action, not a remote possibility.

文脈：差し迫ったという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第24回 解説

1 短文の語句空所補充

(6) 正答 3

contingent ：条件次第の

Payment was [contingent] on completion of the work rather than promised unconditionally.

文脈：条件次第のという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(7) 正答 2

empirical ：観察・実験に基づく

A plausible theory still needed [empirical] testing under realistic conditions.

文脈：観察・実験に基づくという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(8) 正答 1

credible ：信頼できる

Several consistent witness accounts made the allegation more [credible] than an anonymous rumor.

文脈：信頼できるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(9) 正答 1

attribute ：原因を帰する

It would be misleading to [attribute] the entire delay to staff when the equipment had also failed.

文脈：原因を帰するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(10) 正答 4

stringent ：厳格な

The competition imposed [stringent] limits on the amount of material teams could use.

文脈：厳格なという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第24回 解説

1 短文の語句空所補充

(11) 正答 3

consolidate ：統合する・強化する

The department hoped to [consolidate] the progress already made rather than launch unrelated projects.

文脈：統合する・強化するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(12) 正答 2

exclude ：除外する

A narrow definition of success could [exclude] important benefits that were difficult to count.

文脈：除外するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(13) 正答 2

deter ：思いとどまらせる

The complicated application could [deter] precisely the applicants the fund wanted to reach.

文脈：思いとどまらせるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(14) 正答 1

coordinate ：調整する・連携させる

The project required someone to [coordinate] the work of surveyors and local volunteers.

文脈：調整する・連携させるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第24回 解説

1 短文の語句空所補充

(15) 正答 4

follow through on ：最後まで実行する

Residents wanted assurance that the council would [follow through on] the maintenance commitment.

文脈：最後まで実行するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(16) 正答 3

fall short of ：届かない・満たさない

The service continued to [fall short of] the standard promised to customers.

文脈：届かない・満たさないという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(17) 正答 3

come up with ：考え出す

The group needed to [come up with] a practical way of sharing the maintenance costs.

文脈：考え出すという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(18) 正答 2

fall through ：計画などが頓挫する

The agreement was likely to [fall through] unless the partners resolved the funding dispute.

文脈：計画などが頓挫するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

2 長文の語句空所補充

The Rain Gauge at School

本文の中心：目的を立てる→当初の方法の限界を観察する→方法を修正し、目的に即した評価を考える。

(19) 正答 4

compare rainfall observations while teaching pupils how measurements could differ

目的を述べる導入と、その後に示される具体的な取組を照合する。ほかの選択肢は、判断や利用者の事情を不要とするなど、本文にない目的を加えている。

(20) 正答 1

Consequently

問題の観察を受けて当初の方法を見直した、という因果関係。Consequently は「その結果」。逆接・例示・類似の接続ではない。

(21) 正答 4

standardizing conditions helps separate the intended measurement from local interference

修正後の具体例と一致する一般化を選ぶ。「全状況に適する」「課題は目的と無関係」「導入後は変更不可」とする断定は本文と合わない。

内容を押さえるための根拠

The first comparison included gauges placed beneath trees and on open playing fields.

Pupils noticed that leaves redirected water and that some containers collected splashes from nearby roofs.

The class agreed on siting rules and recorded unavoidable differences before comparing results.

2 長文の語句空所補充

The Number on the Scale

本文の中心：目的を立てる→当初の方法の限界を観察する→方法を修正し、目的に即した評価を考える。

(22) 正答 4

reduce effort for users without producing a fragile or unstable design

目的を述べる導入と、その後に示される具体的な取組を照合する。ほかの選択肢は、判断や利用者の事情を不要とするなど、本文にない目的を加えている。

(23) 正答 4

Consequently

問題の観察を受けて当初の方法を見直した、という因果関係。Consequently は「その結果」。逆接・例示・類似の接続ではない。

(24) 正答 4

an engineering target must remain connected to the circumstances of actual use

修正後の具体例と一致する一般化を選ぶ。「全状況に適する」「課題は目的と無関係」「導入後は変更不可」とする断定は本文と合わない。

内容を押さえるための根拠

The first competition awarded the prize to the prototype with the lowest empty weight.

That prototype became difficult to steer when loaded and required repairs during the trial.

Judges added loaded steering, durability, and repair tests alongside the original weight comparison.

3 長文の内容一致

The Picture Too Clear to Trust

(25) 正答 3

Sharp-looking features could be inferred by software rather than present in the original data.

本文の根拠

The first presentation displayed processed pictures without explaining which features had been added by software.

第1段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(26) 正答 1

Different plausible outputs helped reveal that added detail was not uniquely established by the data.

本文の根拠

Seeing more than one sharpened result helped expose the distinction between recovering evidence and supplying a likely pattern.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(27) 正答 3

Consider their production and limits before treating apparent precision as evidence.

本文の根拠

Viewers were encouraged to ask how an image was produced before relying on its apparent sharpness as proof of a small detail.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

3 長文の内容一致

The Repeated Measurement

(28) 正答 3

Discarding inconvenient readings to produce agreement with a published answer.

本文の根拠

Some students discarded inconvenient readings without investigating why measurements differed.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(29) 正答 4

Proper equipment use and a defensible procedure.

本文の根拠

Students still had to use the equipment properly and explain their procedure.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(30) 正答 3

They could identify and explain a fault affecting the measurement.

本文の根拠

A student who noticed a faulty connection and explained its effect could demonstrate more understanding than one who happened to produce the expected figure without a defensible method.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(31) 正答 3

Explaining uncertainty is different from concealing it or measuring carelessly.

本文の根拠

The central lesson was that scientific judgment includes explaining uncertainty rather than hiding it.

第5段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

4 英文要約

解答例（60語）

Translation headsets could expand language access and support independent visits, but errors and continuing equipment support present difficulties. These concerns mean that organizers would need to plan carefully for practical operation rather than assume that the proposal would work equally well for everyone. Its success would depend on dealing with these limitations in ordinary use. Continued review would be important.

押さえる内容

制度・提案の説明

Some communities are considering automatic translation headsets at public exhibitions. Under such a system, visitors could hear explanations in a selected language while moving around displays. The idea is intended to change how an existing service or resource is used, rather than simply add another option without examining its purpose. Before introducing it widely, organizers would need to decide how the scheme could operate in everyday circumstances and who would be responsible for keeping it available.

賛成側の主張

Supporters argue that the approach could offer information in more languages. They believe this would make a meaningful difference to people who face difficulties with current arrangements. Another potential advantage is that it could allow visitors to explore at their own pace. From this perspective, the value of the proposal extends beyond the immediate transaction and includes the opportunities created when people can use the system successfully.

反対側の懸念

Critics, however, point out that translation errors could alter important meanings. They also warn that equipment would require maintenance and assistance for users. These issues would not necessarily be solved simply by attracting more participants. Unless organizers address both the resources required to maintain the scheme and the circumstances in which people would use it, the expected benefits might not be shared as widely or as reliably as supporters hope.

確認観点

60〜70語。自分の賛否を加えず、導入・利点・課題をまとめる。本文の例を全て列挙する必要はないが、重要な両面を落とさない。単なる写し取りではなく、意味を保って言い換える。

5 意見論述

Should manufacturers provide better instructions for repairing products?

解答例（126語）／使用POINTS：Waste, Safety

I believe that manufacturers should provide better instructions for repairing products. There are two main reasons for this view, both of which concern how the idea would work in everyday circumstances.

First, repairable products can remain useful after a minor component fails. Clear instructions help owners decide whether a simple repair is possible instead of immediately discarding an entire item.

Second, reliable guidance can explain the limits of an ordinary repair. Users need to know when a task requires specialist equipment or professional assistance rather than experimentation.

Of course, implementation requires clear responsibilities and appropriate use of resources. However, these practical demands are reasons to plan carefully rather than reject the approach. Its effects should also be reviewed regularly. For these reasons, I support this policy.

構成と評価の観点

導入で立場を明示し、第1の理由と第2の理由をそれぞれ具体化する。結論では実施上の配慮に触れたうえで立場を再確認している。別の立場も可能だが、選んだ2つのPOINTSと根拠のつながりを保つ。

120〜150語／明確な立場／2つのPOINTS／具体的説明／一貫した結論。内容・構成・語彙・文法を見直す。学習用の解答例であり、本文と同じ表現にそろえる必要はない。