英検準1級 第22回 解説

1 短文の語句空所補充

本文中の計画・調査・団体などの具体例は作問用の設定です。設問は本文の情報に基づいて判断してください。

(1) 正答 1

corroborate ：裏付ける

A second measurement was used to [corroborate] the first rather than replace it without explanation.

文脈：裏付けるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(2) 正答 4

mutual ：相互の

Their partnership grew from a [mutual] interest in protecting the neighborhood.

文脈：相互のという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(3) 正答 3

expertise ：専門的知識・技能

The committee sought outside [expertise] because none of its members understood the engineering issue.

文脈：専門的知識・技能という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(4) 正答 2

verify ：真偽を確認する

The bank asked for documents to [verify] the applicant's identity.

文脈：真偽を確認するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(5) 正答 2

arbitrary ：恣意的な

A limit chosen without evidence or a stated reason may seem [arbitrary] to those affected.

文脈：恣意的なという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第22回 解説

1 短文の語句空所補充

(6) 正答 1

deteriorate ：悪化する

The relationship began to [deteriorate] after repeated promises were broken.

文脈：悪化するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(7) 正答 4

plentiful ：豊富な

With water [plentiful], gardeners had little reason to introduce restrictions.

文脈：豊富なという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(8) 正答 3

constrain ：制限する

Legal requirements would [constrain] what information the researchers could publish.

文脈：制限するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(9) 正答 3

conspicuous ：目立つ

The new tower was [conspicuous] among the town's low buildings.

文脈：目立つという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(10) 正答 2

cease ：やめる・終わる

The noise did not [cease] until the final vehicle had left.

文脈：やめる・終わるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第22回 解説

1 短文の語句空所補充

(11) 正答 1

consequence ：結果

The delay was a direct [consequence] of the missing documents rather than poor weather.

文脈：結果という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(12) 正答 4

foster ：育む・促進する

The shared project was intended to [foster] trust among the participating organizations.

文脈：育む・促進するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(13) 正答 4

prohibit ：禁止する

New signs were installed to [prohibit] parking across the emergency entrance.

文脈：禁止するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(14) 正答 3

allocation ：配分

A transparent [allocation] process was needed because demand exceeded the available resources.

文脈：配分という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第22回 解説

1 短文の語句空所補充

(15) 正答 2

go along with ：賛成する・受け入れる

Residents refused to [go along with] a plan they had not had a chance to discuss.

文脈：賛成する・受け入れるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(16) 正答 1

do away with ：廃止する

The new lease sought to [do away with] restrictions that served no useful purpose.

文脈：廃止するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(17) 正答 1

hold off on ：延期する・待つ

Managers agreed to [hold off on] ordering equipment until users had tried the alternatives.

文脈：延期する・待つという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(18) 正答 4

build on ：成果などを土台に発展させる

The partnership could [build on] the trust developed through earlier cooperation.

文脈：成果などを土台に発展させるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

2 長文の語句空所補充

The Question at the Exit

本文の中心：目的を立てる→当初の方法の限界を観察する→方法を修正し、目的に即した評価を考える。

(19) 正答 2

learn how exhibitions could serve both regular and first-time visitors

目的を述べる導入と、その後に示される具体的な取組を照合する。ほかの選択肢は、判断や利用者の事情を不要とするなど、本文にない目的を加えている。

(20) 正答 1

Consequently

問題の観察を受けて当初の方法を見直した、という因果関係。Consequently は「その結果」。逆接・例示・類似の接続ではない。

(21) 正答 4

general approval does not replace evidence about particular experiences

修正後の具体例と一致する一般化を選ぶ。「全状況に適する」「課題は目的と無関係」「導入後は変更不可」とする断定は本文と合わない。

内容を押さえるための根拠

The first survey asked only whether people had enjoyed their visit.

High satisfaction scores revealed little about objects visitors had found confusing or could not reach.

The museum added focused questions and invited brief descriptions of one successful and one difficult moment.

2 長文の語句空所補充

A Seat at the Discussion

本文の中心：目的を立てる→当初の方法の限界を観察する→方法を修正し、目的に即した評価を考える。

(22) 正答 3

hear from people who did not usually speak at formal meetings

目的を述べる導入と、その後に示される具体的な取組を照合する。ほかの選択肢は、判断や利用者の事情を不要とするなど、本文にない目的を加えている。

(23) 正答 4

Consequently

問題の観察を受けて当初の方法を見直した、という因果関係。Consequently は「その結果」。逆接・例示・類似の接続ではない。

(24) 正答 1

inclusive participation requires attention to the structure of interaction

修正後の具体例と一致する一般化を選ぶ。「全状況に適する」「課題は目的と無関係」「導入後は変更不可」とする断定は本文と合わない。

内容を押さえるための根拠

Organizers first offered an open microphone and unlimited speaking time.

Experienced speakers occupied most of the session, while new participants left without contributing.

The forum used short small-group discussions before gathering comments from the whole room.

3 長文の内容一致

The Petition With Two Questions

(25) 正答 1

It combined safety and development choices that respondents might judge differently.

本文の根拠

Combining several judgments in one question could create apparent agreement about matters never separately discussed.

第3段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(26) 正答 4

People could support removing hazards while disagreeing about housing or workshops.

本文の根拠

Respondents could favor removing hazards while disagreeing strongly about the proposed uses of the site.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(27) 正答 3

They could identify practical distinctions without assigning extra weight to length alone.

本文の根拠

These comments were summarized separately from the votes.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

3 長文の内容一致

The Representative Sample

(28) 正答 2

Some groups had little presence despite a high overall response total.

本文の根拠

Staff found that older residents and people with limited internet access appeared rarely among respondents.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(29) 正答 3

Additional perspectives from people less visible in the online response.

本文の根拠

The council added targeted offline interviews and reported which groups remained underrepresented.

第5段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(30) 正答 3

Each had strengths and limits, with remaining gaps acknowledged.

本文の根拠

Staff described the methods used and the gaps that remained.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(31) 正答 2

What had been learned, how it was gathered, and what remained uncertain.

本文の根拠

This was an account of what the council had learned and what it still did not know, rather than an effort to present a convenient total as a complete expression of public opinion.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

4 英文要約

解答例（64語）

Resident voting on small budgets could strengthen involvement and reveal overlooked priorities, but organized interests and unequal available time may distort participation. These concerns mean that organizers would need to plan carefully for practical operation rather than assume that the proposal would work equally well for everyone. Its success would depend on dealing with these limitations in ordinary use. Continued review would be important.

押さえる内容

制度・提案の説明

Some communities are considering residents voting on a limited part of a local budget. Under such a system, communities would propose small projects and help choose which should receive funding. The idea is intended to change how an existing service or resource is used, rather than simply add another option without examining its purpose. Before introducing it widely, organizers would need to decide how the scheme could operate in everyday circumstances and who would be responsible for keeping it available.

賛成側の主張

Supporters argue that the approach could give residents direct experience of public decisions. They believe this would make a meaningful difference to people who face difficulties with current arrangements. Another potential advantage is that it could reveal priorities that officials might overlook. From this perspective, the value of the proposal extends beyond the immediate transaction and includes the opportunities created when people can use the system successfully.

反対側の懸念

Critics, however, point out that organized groups could dominate the voting process. They also warn that preparing proposals could require more time than some residents have. These issues would not necessarily be solved simply by attracting more participants. Unless organizers address both the resources required to maintain the scheme and the circumstances in which people would use it, the expected benefits might not be shared as widely or as reliably as supporters hope.

確認観点

60〜70語。自分の賛否を加えず、導入・利点・課題をまとめる。本文の例を全て列挙する必要はないが、重要な両面を落とさない。単なる写し取りではなく、意味を保って言い換える。

5 意見論述

Should community programs offer participants more choice?

解答例（122語）／使用POINTS：Motivation, Equality

I believe that community programs should offer participants more choice. There are two main reasons for this view, both of which concern how the idea would work in everyday circumstances.

First, people are more likely to continue when an activity fits their own interests and routines. Providing several ways to contribute allows participants to connect a shared goal with something personally meaningful.

Second, one standard activity may exclude people facing different constraints. Flexible roles can recognize useful contributions from those unable to attend a particular place at a particular time.

Of course, implementation requires clear responsibilities and appropriate use of resources. However, these practical demands are reasons to plan carefully rather than reject the approach. For these reasons, I support this policy.

構成と評価の観点

導入で立場を明示し、第1の理由と第2の理由をそれぞれ具体化する。結論では実施上の配慮に触れたうえで立場を再確認している。別の立場も可能だが、選んだ2つのPOINTSと根拠のつながりを保つ。

120〜150語／明確な立場／2つのPOINTS／具体的説明／一貫した結論。内容・構成・語彙・文法を見直す。学習用の解答例であり、本文と同じ表現にそろえる必要はない。