英検準1級 第20回 解説

1 短文の語句空所補充

本文中の計画・調査・団体などの具体例は作問用の設定です。設問は本文の情報に基づいて判断してください。

(1) 正答 3

profound ：深い・重大な

A [profound] disagreement about basic principles remained beneath their polite conversation.

文脈：深い・重大なという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(2) 正答 2

prevalent ：広く見られる

The practice became [prevalent] as more businesses adopted the same method.

文脈：広く見られるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(3) 正答 1

reciprocal ：相互的な

The two groups developed a [reciprocal] arrangement in which each supplied help to the other.

文脈：相互的なという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(4) 正答 4

liability ：法的責任

The insurer asked the club to clarify its [liability] for damage caused during events.

文脈：法的責任という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(5) 正答 4

adapt ：適応させる・適応する

The business had to [adapt] to customers who preferred ordering online.

文脈：適応させる・適応するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第20回 解説

1 短文の語句空所補充

(6) 正答 3

revise ：改訂する・修正する

The council decided to [revise] the timetable in response to repeated complaints.

文脈：改訂する・修正するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(7) 正答 2

terminate ：終わらせる

The operator had to [terminate] the test when the equipment began to overheat.

文脈：終わらせるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(8) 正答 1

meticulous ：細部まで注意深い

Her [meticulous] inspection identified several tiny errors that the previous reviewer had missed.

文脈：細部まで注意深いという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(9) 正答 1

scrutinize ：綿密に調べる

Before accepting the claim, experts would [scrutinize] the methods used to produce the result.

文脈：綿密に調べるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(10) 正答 4

revenue ：収入・売上

The new service generated enough [revenue] from subscriptions to cover its running costs.

文脈：収入・売上という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第20回 解説

1 短文の語句空所補充

(11) 正答 3

assimilate ：吸収する・理解して取り込む

The course provided short pauses so that students could [assimilate] each new concept.

文脈：吸収する・理解して取り込むという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(12) 正答 2

distinguish ：区別する

Visitors found it difficult to [distinguish] the official entrance from a staff-only doorway.

文脈：区別するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(13) 正答 2

innovation ：革新

The workshop encouraged practical [innovation], not simply copying existing products.

文脈：革新という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(14) 正答 1

reinforce ：強化する

The new evidence appeared to [reinforce] the original interpretation rather than challenge it.

文脈：強化するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第20回 解説

1 短文の語句空所補充

(15) 正答 4

pin down ：正確に特定する

The archivist could not [pin down] the date without another independent document.

文脈：正確に特定するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(16) 正答 3

call for ：必要とする・要求する

The report would [call for] clearer rules about who could access the records.

文脈：必要とする・要求するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(17) 正答 3

carry out ：実行する

The team needed sufficient time to [carry out] all the planned tests.

文脈：実行するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(18) 正答 2

draw on ：知識などを活用する

Teachers could [draw on] their own work experience when explaining the process.

文脈：知識などを活用するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

2 長文の語句空所補充

A Budget in Plain Language

本文の中心：目的を立てる→当初の方法の限界を観察する→方法を修正し、目的に即した評価を考える。

(19) 正答 1

enable young residents to discuss trade-offs rather than memorize spending figures

目的を述べる導入と、その後に示される具体的な取組を照合する。ほかの選択肢は、判断や利用者の事情を不要とするなど、本文にない目的を加えている。

(20) 正答 1

Consequently

問題の観察を受けて当初の方法を見直した、という因果関係。Consequently は「その結果」。逆接・例示・類似の接続ではない。

(21) 正答 2

participation requires understanding the room for choice as well as the size of the numbers

修正後の具体例と一致する一般化を選ぶ。「全状況に適する」「課題は目的と無関係」「導入後は変更不可」とする断定は本文と合わない。

内容を押さえるための根拠

The first handout converted every department's total into a large colorful chart.

Readers could identify the largest category but could not tell which spending was legally required.

The group separated fixed commitments from discretionary spending and explained the consequences of alternative allocations.

2 長文の語句空所補充

The Fee Paid in Small Amounts

本文の中心：目的を立てる→当初の方法の限界を観察する→方法を修正し、目的に即した評価を考える。

(22) 正答 3

make participation possible for families unable to pay a full year's fee at once

目的を述べる導入と、その後に示される具体的な取組を照合する。ほかの選択肢は、判断や利用者の事情を不要とするなど、本文にない目的を加えている。

(23) 正答 4

Consequently

問題の観察を受けて当初の方法を見直した、という因果関係。Consequently は「その結果」。逆接・例示・類似の接続ではない。

(24) 正答 1

financial arrangements should be examined from the perspective of users with different resources

修正後の具体例と一致する一般化を選ぶ。「全状況に適する」「課題は目的と無関係」「導入後は変更不可」とする断定は本文と合わない。

内容を押さえるための根拠

The first scheme added an administrative charge to every monthly installment.

Some households ended up paying considerably more than members who could afford the single annual payment.

The club set a transparent low-cost installment policy and assessed access rather than cash collection alone.

3 長文の内容一致

The Grant That Followed Success

(25) 正答 3

A record of past events was required before applicants could establish one.

本文の根拠

New groups with relevant experience but no formal record were excluded before the merits of their plans were considered.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(26) 正答 2

Clear plans, proportionate reporting, and responsible use of funds.

本文の根拠

The first-project category did not remove the need for a clear plan or responsible use of money.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(27) 正答 4

Different scales of experience and funding called for different evidence and guidance.

本文の根拠

The distinction was intended to broaden opportunity while keeping expectations proportionate to the scale of the grant.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

3 長文の内容一致

A Purchase Measured in Years

(28) 正答 3

Maintenance and restricted parts could create higher costs later.

本文の根拠

Some inexpensive products required costly proprietary parts and became difficult to repair after a short period.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(29) 正答 4

The same product could represent different value when used daily or only occasionally.

本文の根拠

Procurement staff were asked to show how their comparisons would change under different patterns of use.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(30) 正答 2

They examined assumptions and supporting evidence rather than treating predictions as exact.

本文の根拠

The new process did not assume that the most expensive item was best; it required reasons that extended beyond the initial invoice.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(31) 正答 2

Reasons for value extending beyond the initial invoice.

本文の根拠

The new process did not assume that the most expensive item was best; it required reasons that extended beyond the initial invoice.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

4 英文要約

解答例（63語）

Peer review platforms could broaden perspectives and develop reviewing skills, but inaccurate advice and uneven participation may reduce their educational value. These concerns mean that organizers would need to plan carefully for practical operation rather than assume that the proposal would work equally well for everyone. Its success would depend on dealing with these limitations in ordinary use. Continued review would be important.

押さえる内容

制度・提案の説明

Some communities are considering online platforms for students to review one another's drafts. Under such a system, learners would exchange comments before submitting a final piece of work. The idea is intended to change how an existing service or resource is used, rather than simply add another option without examining its purpose. Before introducing it widely, organizers would need to decide how the scheme could operate in everyday circumstances and who would be responsible for keeping it available.

賛成側の主張

Supporters argue that the approach could expose writers to different readers' perspectives. They believe this would make a meaningful difference to people who face difficulties with current arrangements. Another potential advantage is that it could help reviewers notice weaknesses in their own writing. From this perspective, the value of the proposal extends beyond the immediate transaction and includes the opportunities created when people can use the system successfully.

反対側の懸念

Critics, however, point out that inexperienced reviewers might give inaccurate advice. They also warn that unbalanced participation could leave some students with little useful feedback. These issues would not necessarily be solved simply by attracting more participants. Unless organizers address both the resources required to maintain the scheme and the circumstances in which people would use it, the expected benefits might not be shared as widely or as reliably as supporters hope.

確認観点

60〜70語。自分の賛否を加えず、導入・利点・課題をまとめる。本文の例を全て列挙する必要はないが、重要な両面を落とさない。単なる写し取りではなく、意味を保って言い換える。

5 意見論述

Should conservation projects involve local land users?

解答例（121語）／使用POINTS：Expertise, Cooperation

I believe that conservation projects should involve local land users. There are two main reasons for this view, both of which concern how the idea would work in everyday circumstances.

First, people who work on a landscape may notice practical conditions missing from a preliminary map. Their experience can reveal seasonal activities and access needs that affect whether a plan can be maintained.

Second, a lasting project needs support from those who carry out its everyday management. Early discussion makes responsibilities clearer and reduces avoidable disagreement after work begins.

Of course, implementation requires clear responsibilities and appropriate use of resources. However, these practical demands are reasons to plan carefully rather than reject the approach. For these reasons, I support this policy.

構成と評価の観点

導入で立場を明示し、第1の理由と第2の理由をそれぞれ具体化する。結論では実施上の配慮に触れたうえで立場を再確認している。別の立場も可能だが、選んだ2つのPOINTSと根拠のつながりを保つ。

120〜150語／明確な立場／2つのPOINTS／具体的説明／一貫した結論。内容・構成・語彙・文法を見直す。学習用の解答例であり、本文と同じ表現にそろえる必要はない。