英検準1級 第18回 解説

1 短文の語句空所補充

本文中の計画・調査・団体などの具体例は作問用の設定です。設問は本文の情報に基づいて判断してください。

(1) 正答 1

implication ：含意・影響

The committee considered the possible [implication] of sharing the data with outside companies.

文脈：含意・影響という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(2) 正答 4

disclose ：明らかにする・開示する

The archive could not [disclose] private information without appropriate permission.

文脈：明らかにする・開示するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(3) 正答 3

discrepancy ：食い違い

A small [discrepancy] in the dates made the researcher examine the original documents again.

文脈：食い違いという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(4) 正答 2

evade ：回避する・逃れる

The company could not [evade] its legal obligations simply by changing its name.

文脈：回避する・逃れるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(5) 正答 2

concede ：認める・譲歩する

The negotiator was willing to [concede] one minor point in order to secure the main agreement.

文脈：認める・譲歩するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第18回 解説

1 短文の語句空所補充

(6) 正答 1

compromise ：損なう・危うくする

The team refused to [compromise] participants' privacy merely to simplify publication.

文脈：損なう・危うくするという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(7) 正答 4

obsolete ：時代遅れの

An [obsolete] regulation still referred to a communication system that had disappeared decades earlier.

文脈：時代遅れのという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(8) 正答 3

autonomy ：自主性・裁量

Local branches gained [autonomy], no longer needing approval for every minor purchase.

文脈：自主性・裁量という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(9) 正答 3

vulnerable ：被害を受けやすい

The isolated settlement was [vulnerable] to supply interruptions because it depended on one road.

文脈：被害を受けやすいという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(10) 正答 2

accountability ：説明責任

The organization improved [accountability] by identifying who approved each payment.

文脈：説明責任という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第18回 解説

1 短文の語句空所補充

(11) 正答 1

compensate ：補償する・埋め合わせる

Extra weekend sessions helped to [compensate] for the lessons canceled during the closure.

文脈：補償する・埋め合わせるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(12) 正答 4

feasible ：実行可能な

With the equipment already available, completing the work by Friday seemed perfectly [feasible].

文脈：実行可能なという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(13) 正答 4

substantiate ：証拠で裏付ける

The investigator requested documents that might [substantiate] the allegation.

文脈：証拠で裏付けるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(14) 正答 3

compensatory ：損失を埋め合わせるための

The policy included [compensatory] leave for staff who had worked extra hours.

文脈：損失を埋め合わせるためのという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第18回 解説

1 短文の語句空所補充

(15) 正答 2

account for ：説明する・割合を占める

Unexpected repairs could [account for] much of the additional expenditure.

文脈：説明する・割合を占めるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(16) 正答 1

come to terms with ：現実などを受け入れる

The town slowly began to [come to terms with] the loss of its main employer.

文脈：現実などを受け入れるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(17) 正答 1

make up for ：埋め合わせる

A low price could not [make up for] the inconvenience of repeated failures.

文脈：埋め合わせるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(18) 正答 4

stand up for ：支持する・守る

Volunteers wanted to [stand up for] the principle of free public access.

文脈：支持する・守るという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

2 長文の語句空所補充

The Box Beneath the Desk

本文の中心：目的を立てる→当初の方法の限界を観察する→方法を修正し、目的に即した評価を考える。

(19) 正答 1

increase recycling without allowing private records to enter ordinary collection bins

目的を述べる導入と、その後に示される具体的な取組を照合する。ほかの選択肢は、判断や利用者の事情を不要とするなど、本文にない目的を加えている。

(20) 正答 1

Consequently

問題の観察を受けて当初の方法を見直した、という因果関係。Consequently は「その結果」。逆接・例示・類似の接続ではない。

(21) 正答 2

reliable procedures should make the intended action easy to recognize

修正後の具体例と一致する一般化を選ぶ。「全状況に適する」「課題は目的と無関係」「導入後は変更不可」とする断定は本文と合わない。

内容を押さえるための根拠

The initial arrangement used identical boxes distinguished only by small labels.

Temporary staff repeatedly put sensitive documents into the wrong container.

The office changed the shape and position of secure bins and included disposal guidance in induction.

2 長文の語句空所補充

A Password for a Team

本文の中心：目的を立てる→当初の方法の限界を観察する→方法を修正し、目的に即した評価を考える。

(22) 正答 1

protect project information without losing access when individual volunteers left

目的を述べる導入と、その後に示される具体的な取組を照合する。ほかの選択肢は、判断や利用者の事情を不要とするなど、本文にない目的を加えている。

(23) 正答 4

Consequently

問題の観察を受けて当初の方法を見直した、という因果関係。Consequently は「その結果」。逆接・例示・類似の接続ではない。

(24) 正答 3

security includes the ability to maintain authorized access during changes in personnel

修正後の具体例と一致する一般化を選ぶ。「全状況に適する」「課題は目的と無関係」「導入後は変更不可」とする断定は本文と合わない。

内容を押さえるための根拠

The group first assigned one complex password to a long-serving coordinator alone.

When the coordinator became unavailable, nobody else could update the group's public schedule.

Members introduced individual permissions and a documented recovery process controlled by more than one authorized person.

3 長文の内容一致

The Archive After the Grant

(25) 正答 2

Continuing arrangements for maintenance, access, and transfer after the grant ended.

本文の根拠

The project budget covered scanning and website construction but no continuing maintenance or transfer costs.

第1段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(26) 正答 3

Future users might need information about methods and permissions to interpret material responsibly.

本文の根拠

These details mattered because future users might not know the people who created the files.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(27) 正答 2

It could preserve and describe it while explaining appropriate access conditions.

本文の根拠

A collection could be preserved even when every recording was not immediately available to everyone.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

3 長文の内容一致

The Volunteer With the Keys

(28) 正答 2

Essential knowledge remained concentrated in one organizer's private notebook.

本文の根拠

The main organizer kept the booking calendar, maintenance contacts, and access instructions in a private notebook.

第1段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(29) 正答 4

Real use could reveal missing details that experienced organizers took for granted.

本文の根拠

Questions revealed missing details that had seemed obvious to the original coordinator.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(30) 正答 2

Shared information could become unreliable if changes were not maintained.

本文の根拠

A shared document would provide little resilience if outdated phone numbers or access instructions were allowed to accumulate.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(31) 正答 1

Distributing practical knowledge with support and continuing maintenance.

本文の根拠

The central lesson was that organizational resilience depends on distributing knowledge as well as recruiting helpers.

第5段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

4 英文要約

解答例（62語）

Temporary public spaces could offer rest areas and test street changes, but may reduce convenient parking and require ongoing upkeep. These concerns mean that organizers would need to plan carefully for practical operation rather than assume that the proposal would work equally well for everyone. Its success would depend on dealing with these limitations in ordinary use. Continued review would be important.

押さえる内容

制度・提案の説明

Some communities are considering temporary conversion of some parking spaces into small public areas. Under such a system, streets could host seating or plants for a trial period before permanent changes were considered. The idea is intended to change how an existing service or resource is used, rather than simply add another option without examining its purpose. Before introducing it widely, organizers would need to decide how the scheme could operate in everyday circumstances and who would be responsible for keeping it available.

賛成側の主張

Supporters argue that the approach could provide places for residents to rest outdoors. They believe this would make a meaningful difference to people who face difficulties with current arrangements. Another potential advantage is that it could allow communities to test changes before major construction. From this perspective, the value of the proposal extends beyond the immediate transaction and includes the opportunities created when people can use the system successfully.

反対側の懸念

Critics, however, point out that drivers might find nearby parking more difficult. They also warn that maintaining the new areas would require continuing resources. These issues would not necessarily be solved simply by attracting more participants. Unless organizers address both the resources required to maintain the scheme and the circumstances in which people would use it, the expected benefits might not be shared as widely or as reliably as supporters hope.

確認観点

60〜70語。自分の賛否を加えず、導入・利点・課題をまとめる。本文の例を全て列挙する必要はないが、重要な両面を落とさない。単なる写し取りではなく、意味を保って言い換える。

5 意見論述

Should transport planners consider journeys people cannot currently make?

解答例（121語）／使用POINTS：Demand, Equality

I believe that transport planners should consider journeys people cannot currently make. There are two main reasons for this view, both of which concern how the idea would work in everyday circumstances.

First, existing travel figures do not reveal every journey people would like to make. Someone who cannot reach an activity by bus will not appear as a passenger in the service's records.

Second, planning only around present users can preserve existing disadvantages. Asking nonusers about practical barriers helps identify needs that a popular route alone cannot represent.

Of course, implementation requires clear responsibilities and appropriate use of resources. However, these practical demands are reasons to plan carefully rather than reject the approach. For these reasons, I support this policy.

構成と評価の観点

導入で立場を明示し、第1の理由と第2の理由をそれぞれ具体化する。結論では実施上の配慮に触れたうえで立場を再確認している。別の立場も可能だが、選んだ2つのPOINTSと根拠のつながりを保つ。

120〜150語／明確な立場／2つのPOINTS／具体的説明／一貫した結論。内容・構成・語彙・文法を見直す。学習用の解答例であり、本文と同じ表現にそろえる必要はない。