英検準1級 第17回 解説

1 短文の語句空所補充

本文中の計画・調査・団体などの具体例は作問用の設定です。設問は本文の情報に基づいて判断してください。

(1) 正答 2

abolish ：廃止する

Campaigners wanted to [abolish] the rule entirely because they considered it unfair.

文脈：廃止するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(2) 正答 1

retain ：保持する

Digital copies allowed researchers to consult documents while the archive could [retain] the originals.

文脈：保持するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(3) 正答 4

monitor ：継続して観察する

The project needed to [monitor] changes over time rather than record one initial result.

文脈：継続して観察するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(4) 正答 3

anticipate ：予測する・予期する

It was hard to [anticipate] how demand would change after the fee was removed.

文脈：予測する・予期するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(5) 正答 3

rectify ：正す・修正する

Additional signs were installed to [rectify] the confusion caused by the original layout.

文脈：正す・修正するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第17回 解説

1 短文の語句空所補充

(6) 正答 2

compliance ：規則などの順守

The grant required [compliance] with clear reporting rules.

文脈：規則などの順守という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(7) 正答 1

consistency ：一貫性

Applying the same rule to comparable cases improved [consistency] in decision-making.

文脈：一貫性という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(8) 正答 4

implement ：実施する

The school needed enough trained staff to [implement] the new teaching approach.

文脈：実施するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(9) 正答 4

prioritize ：優先する

The emergency plan would [prioritize] essential supplies before nonurgent deliveries.

文脈：優先するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(10) 正答 3

coherent ：筋の通った

She organized the scattered notes into a [coherent] account that readers could follow easily.

文脈：筋の通ったという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第17回 解説

1 短文の語句空所補充

(11) 正答 2

incompatible ：互換性のない・両立しない

Their schedules were [incompatible], leaving no period when both could attend.

文脈：互換性のない・両立しないという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(12) 正答 1

scrupulous ：良心的な・細心の

The charity was [scrupulous] about ensuring that every payment followed the donor's conditions.

文脈：良心的な・細心のという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(13) 正答 1

clarify ：明確にする

A diagram helped to [clarify] the relationship between the separate stages.

文脈：明確にするという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(14) 正答 4

priority ：優先事項

The project gave [priority] to households facing the most urgent difficulties.

文脈：優先事項という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第17回 解説

1 短文の語句空所補充

(15) 正答 3

rule out ：可能性を除外する

The engineers could not [rule out] further delays until the bridge had been inspected.

文脈：可能性を除外するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(16) 正答 2

put into practice ：実践する

A useful recommendation still needs to be [put into practice] before it can benefit users.

文脈：実践するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(17) 正答 2

zero in on ：的を絞る

The revised survey would [zero in on] the reasons people abandoned the booking process.

文脈：的を絞るという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(18) 正答 1

keep up with ：遅れずについていく

The archive needed regular updates to [keep up with] changes in storage technology.

文脈：遅れずについていくという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

2 長文の語句空所補充

The Letter That Needed a Voice

本文の中心：目的を立てる→当初の方法の限界を観察する→方法を修正し、目的に即した評価を考える。

(19) 正答 3

help recipients who could understand spoken instructions more easily than dense written text

目的を述べる導入と、その後に示される具体的な取組を照合する。ほかの選択肢は、判断や利用者の事情を不要とするなど、本文にない目的を加えている。

(20) 正答 3

Consequently

問題の観察を受けて当初の方法を見直した、という因果関係。Consequently は「その結果」。逆接・例示・類似の接続ではない。

(21) 正答 3

accessibility often requires restructuring information rather than merely changing its format

修正後の具体例と一致する一般化を選ぶ。「全状況に適する」「課題は目的と無関係」「導入後は変更不可」とする断定は本文と合わない。

内容を押さえるための根拠

Staff initially recorded the full letter at a rapid natural speaking speed.

Listeners found it difficult to locate the deadline or replay the exact action they were required to take.

The recordings were divided into short labeled sections with a separate summary of deadlines.

2 長文の語句空所補充

A Dictionary in the Workshop

本文の中心：目的を立てる→当初の方法の限界を観察する→方法を修正し、目的に即した評価を考える。

(22) 正答 4

help learners connect technical terms with the tools and processes used during practical lessons

目的を述べる導入と、その後に示される具体的な取組を照合する。ほかの選択肢は、判断や利用者の事情を不要とするなど、本文にない目的を加えている。

(23) 正答 2

Consequently

問題の観察を受けて当初の方法を見直した、という因果関係。Consequently は「その結果」。逆接・例示・類似の接続ではない。

(24) 正答 2

specialist language is learned through use and context as well as definitions

修正後の具体例と一致する一般化を選ぶ。「全状況に適する」「課題は目的と無関係」「導入後は変更不可」とする断定は本文と合わない。

内容を押さえるための根拠

The first glossary listed single-word translations in alphabetical order.

Trainees recognized the translations but confused tools whose names depended on the task being performed.

Teachers added photographs, example tasks, and warnings about terms that did not translate directly.

3 長文の内容一致

The Interpreter's Waiting Room

(25) 正答 3

They had to explain enough in the main language before obtaining the help needed to do so.

本文の根拠

Some clients could not provide enough initial detail for staff to decide which service to request.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(26) 正答 3

Clients could request interpretation before explaining a complicated or sensitive case.

本文の根拠

The center introduced simple language-selection cards and let clients request interpretation before explaining their case.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(27) 正答 3

Offering several common languages did not establish effective access for everyone.

本文の根拠

The center kept a record of unresolved language needs, since offering several common languages did not establish that every visitor had effective access to assistance.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

3 長文の内容一致

Naming a Place Twice

(28) 正答 1

Historic and current names were not distinguished clearly enough for practical navigation.

本文の根拠

Delivery workers and visitors sometimes mistook the historic name for the official address.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(29) 正答 1

Recognition by residents did not guarantee that others could locate an address.

本文の根拠

The city tested the signs on people who knew the old names and people who had never visited.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(30) 正答 3

A short street sign could not responsibly contain the entire history of a place.

本文の根拠

They were not expected to contain everything known about it.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(31) 正答 1

Historical recognition and practical clarity through distinct presentation of different information.

本文の根拠

The central lesson was that public recognition and practical clarity can be pursued together through careful presentation.

第5段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

4 英文要約

解答例（63語）

Remote visual inspection could reduce dangerous access and guide closer checks, but surface images may miss hidden faults and use near homes can raise privacy issues. These concerns mean that organizers would need to plan carefully for practical operation rather than assume that the proposal would work equally well for everyone. Its success would depend on dealing with these limitations in ordinary use.

押さえる内容

制度・提案の説明

Some communities are considering remote visual inspections using small camera-equipped devices. Under such a system, inspectors could examine hard-to-reach parts of structures before deciding where direct access was necessary. The idea is intended to change how an existing service or resource is used, rather than simply add another option without examining its purpose. Before introducing it widely, organizers would need to decide how the scheme could operate in everyday circumstances and who would be responsible for keeping it available.

賛成側の主張

Supporters argue that the approach could reduce some dangerous work at height. They believe this would make a meaningful difference to people who face difficulties with current arrangements. Another potential advantage is that it could help inspectors identify areas requiring closer examination. From this perspective, the value of the proposal extends beyond the immediate transaction and includes the opportunities created when people can use the system successfully.

反対側の懸念

Critics, however, point out that images might fail to reveal problems beneath visible surfaces. They also warn that operating equipment near homes could raise privacy concerns. These issues would not necessarily be solved simply by attracting more participants. Unless organizers address both the resources required to maintain the scheme and the circumstances in which people would use it, the expected benefits might not be shared as widely or as reliably as supporters hope.

確認観点

60〜70語。自分の賛否を加えず、導入・利点・課題をまとめる。本文の例を全て列挙する必要はないが、重要な両面を落とさない。単なる写し取りではなく、意味を保って言い換える。

5 意見論述

Should organizations plan more carefully for staff departures?

解答例（126語）／使用POINTS：Continuity, Efficiency

I believe that organizations should plan more carefully for staff departures. There are two main reasons for this view, both of which concern how the idea would work in everyday circumstances.

First, essential work should not depend on information held by only one person. Documented procedures and shared responsibilities allow an organization to keep serving users when an experienced employee leaves.

Second, prepared handovers reduce the need to rediscover established methods. A new colleague can use existing knowledge and ask focused questions instead of repeating earlier mistakes.

Of course, implementation requires clear responsibilities and appropriate use of resources. However, these practical demands are reasons to plan carefully rather than reject the approach. Its effects should also be reviewed regularly. For these reasons, I support this policy.

構成と評価の観点

導入で立場を明示し、第1の理由と第2の理由をそれぞれ具体化する。結論では実施上の配慮に触れたうえで立場を再確認している。別の立場も可能だが、選んだ2つのPOINTSと根拠のつながりを保つ。

120〜150語／明確な立場／2つのPOINTS／具体的説明／一貫した結論。内容・構成・語彙・文法を見直す。学習用の解答例であり、本文と同じ表現にそろえる必要はない。