英検準1級 第15回 解説

1 短文の語句空所補充

本文中の計画・調査・団体などの具体例は作問用の設定です。設問は本文の情報に基づいて判断してください。

(1) 正答 4

consolidate ：統合する・強化する

The firm decided to [consolidate] several small deliveries into a single shipment.

文脈：統合する・強化するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(2) 正答 3

exclude ：除外する

Researchers had to explain why they chose to [exclude] particular observations from the analysis.

文脈：除外するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(3) 正答 2

deter ：思いとどまらせる

Clear penalties were intended to [deter] people from dumping waste illegally.

文脈：思いとどまらせるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(4) 正答 1

coordinate ：調整する・連携させる

The groups agreed to [coordinate] their schedules so that they could share the workshop.

文脈：調整する・連携させるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(5) 正答 1

cumulative ：累積的な

Repeated minor expenses had a [cumulative] impact on the annual budget.

文脈：累積的なという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第15回 解説

1 短文の語句空所補充

(6) 正答 4

undermine ：損なう・弱める

The discovery of missing evidence threatened to [undermine] the report's central conclusion.

文脈：損なう・弱めるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(7) 正答 3

streamline ：合理化する

A shared database could [streamline] work that previously required entering the same information several times.

文脈：合理化するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(8) 正答 2

constraint ：制約

Space was the main [constraint]; the larger machine would not fit inside the workshop.

文脈：制約という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(9) 正答 2

transparency ：透明性

The organization promised greater [transparency] by releasing information about how donations were spent.

文脈：透明性という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(10) 正答 1

heritage ：受け継がれた遺産

Volunteers worked to preserve the region's architectural [heritage] for future generations.

文脈：受け継がれた遺産という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第15回 解説

1 短文の語句空所補充

(11) 正答 4

sporadic ：散発的な

The rainfall was [sporadic], consisting of brief showers rather than a steady downpour.

文脈：散発的なという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(12) 正答 3

inadvertent ：不注意による・意図しない

An [inadvertent] omission left one applicant's name off the list despite no intention to exclude her.

文脈：不注意による・意図しないという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(13) 正答 3

consensus ：意見の一致

There was no [consensus] among the experts, whose recommendations differed sharply.

文脈：意見の一致という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(14) 正答 2

reluctant ：気が進まない

The witness was [reluctant] to speak publicly because she feared unwanted attention.

文脈：気が進まないという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第15回 解説

1 短文の語句空所補充

(15) 正答 1

fall through ：計画などが頓挫する

The event could [fall through] because neither venue was willing to confirm the date.

文脈：計画などが頓挫するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(16) 正答 4

put down to ：原因だと考える

The discrepancy could not simply be [put down to] careless measurement.

文脈：原因だと考えるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(17) 正答 4

come under ：支配・批判などを受ける

The archive would [come under] new management after the merger.

文脈：支配・批判などを受けるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(18) 正答 3

get around ：問題などを回避する・克服する

A different entrance would allow wheelchair users to [get around] the barrier.

文脈：問題などを回避する・克服するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

2 長文の語句空所補充

A Seat Beside the Door

本文の中心：目的を立てる→当初の方法の限界を観察する→方法を修正し、目的に即した評価を考える。

(19) 正答 3

make seats accessible to people who needed them without forcing everyone to explain private circumstances

目的を述べる導入と、その後に示される具体的な取組を照合する。ほかの選択肢は、判断や利用者の事情を不要とするなど、本文にない目的を加えている。

(20) 正答 3

Consequently

問題の観察を受けて当初の方法を見直した、という因果関係。Consequently は「その結果」。逆接・例示・類似の接続ではない。

(21) 正答 4

access policies should not depend entirely on visible signs of need

修正後の具体例と一致する一般化を選ぶ。「全状況に適する」「課題は目的と無関係」「導入後は変更不可」とする断定は本文と合わない。

内容を押さえるための根拠

The initial publicity showed only elderly people and passengers using visible mobility aids.

Some passengers with less visible conditions reported being challenged when they used the seats.

The operator changed the messages to include needs that were not immediately apparent.

2 長文の語句空所補充

The Appointment Reminder

本文の中心：目的を立てる→当初の方法の限界を観察する→方法を修正し、目的に即した評価を考える。

(22) 正答 3

reduce missed visits while keeping the booking process simple

目的を述べる導入と、その後に示される具体的な取組を照合する。ほかの選択肢は、判断や利用者の事情を不要とするなど、本文にない目的を加えている。

(23) 正答 2

Consequently

問題の観察を受けて当初の方法を見直した、という因果関係。Consequently は「その結果」。逆接・例示・類似の接続ではない。

(24) 正答 3

a helpful communication method must respect the context in which a message is seen

修正後の具体例と一致する一般化を選ぶ。「全状況に適する」「課題は目的と無関係」「導入後は変更不可」とする断定は本文と合わない。

内容を押さえるための根拠

The first messages included the full reason for each appointment on the phone's lock screen.

Several clients shared phones with relatives and preferred not to display sensitive personal matters.

The center used neutral wording and let clients choose whether and how they received reminders.

3 長文の内容一致

Designing the Public Counter

(25) 正答 3

They suited some short transactions but made other legitimate tasks difficult.

本文の根拠

People using wheelchairs and residents completing complicated forms found the new arrangement difficult.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(26) 正答 4

People could learn about suitable options before reaching an unsuitable desk.

本文の根拠

Clear instructions about available assistance were placed before the main queue, so residents did not have to reach a standing desk before learning that a seated appointment was possible.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(27) 正答 4

Residents could complete tasks independently or request assistance without one compulsory pattern.

本文の根拠

Staff were trained to ask what help was useful rather than infer every need from appearance.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

3 長文の内容一致

The Benefit Form

(28) 正答 2

Fixed categories could fail to describe difficulties crossing several kinds of need.

本文の根拠

People whose difficulties crossed several categories struggled to explain why the assistance was needed.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(29) 正答 1

It allowed relevant circumstances to be explained without replacing essential eligibility questions.

本文の根拠

It gave applicants a way to explain why the standard categories failed to describe their situation.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(30) 正答 3

A form might look shorter while shifting necessary work to a later stage.

本文の根拠

The foundation monitored whether the revised form reduced requests for clarification or merely moved them to a later stage.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(31) 正答 2

Reduce unnecessary effort while retaining information needed for fair decisions.

本文の根拠

The review focused on the information needed to understand a claim and apply the rules fairly.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

4 英文要約

解答例（61語）

Community beekeeping could support practical learning and cooperation, but requires careful management and access to appropriate sites and expertise. These concerns mean that organizers would need to plan carefully for practical operation rather than assume that the proposal would work equally well for everyone. Its success would depend on dealing with these limitations in ordinary use. Continued review would be important.

押さえる内容

制度・提案の説明

Some communities are considering shared beekeeping projects on suitable urban sites. Under such a system, trained members would maintain hives and use the project for community education. The idea is intended to change how an existing service or resource is used, rather than simply add another option without examining its purpose. Before introducing it widely, organizers would need to decide how the scheme could operate in everyday circumstances and who would be responsible for keeping it available.

賛成側の主張

Supporters argue that the approach could offer practical learning about living systems. They believe this would make a meaningful difference to people who face difficulties with current arrangements. Another potential advantage is that it could create opportunities for cooperation among neighbors. From this perspective, the value of the proposal extends beyond the immediate transaction and includes the opportunities created when people can use the system successfully.

反対側の懸念

Critics, however, point out that poor management could cause conflicts with nearby residents. They also warn that suitable sites and continuing specialist support might be limited. These issues would not necessarily be solved simply by attracting more participants. Unless organizers address both the resources required to maintain the scheme and the circumstances in which people would use it, the expected benefits might not be shared as widely or as reliably as supporters hope.

確認観点

60〜70語。自分の賛否を加えず、導入・利点・課題をまとめる。本文の例を全て列挙する必要はないが、重要な両面を落とさない。単なる写し取りではなく、意味を保って言い換える。

5 意見論述

Should communities create more opportunities for sharing equipment?

解答例（121語）／使用POINTS：Costs, Skills

I believe that communities should create more opportunities for sharing equipment. There are two main reasons for this view, both of which concern how the idea would work in everyday circumstances.

First, many useful items are needed too rarely to justify an individual purchase. Shared collections can let households complete occasional projects without tying up money in equipment kept mostly in storage.

Second, a lending scheme can become a setting for exchanging practical knowledge. Experienced users can help beginners learn safe methods and decide when specialist advice is necessary.

Of course, implementation requires clear responsibilities and appropriate use of resources. However, these practical demands are reasons to plan carefully rather than reject the approach. For these reasons, I support this policy.

構成と評価の観点

導入で立場を明示し、第1の理由と第2の理由をそれぞれ具体化する。結論では実施上の配慮に触れたうえで立場を再確認している。別の立場も可能だが、選んだ2つのPOINTSと根拠のつながりを保つ。

120〜150語／明確な立場／2つのPOINTS／具体的説明／一貫した結論。内容・構成・語彙・文法を見直す。学習用の解答例であり、本文と同じ表現にそろえる必要はない。