英検準1級 第14回 解説

1 短文の語句空所補充

本文中の計画・調査・団体などの具体例は作問用の設定です。設問は本文の情報に基づいて判断してください。

(1) 正答 1

comprehensive ：包括的な

Before changing the policy, the council commissioned a [comprehensive] review of all available evidence.

文脈：包括的なという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(2) 正答 4

subsidy ：補助金

Farmers applied for a [subsidy] to help pay for equipment that reduced waste.

文脈：補助金という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(3) 正答 3

preliminary ：予備的な

A [preliminary] inspection identified issues that would require more detailed examination.

文脈：予備的なという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(4) 正答 2

assumption ：仮定・思い込み

They tested the [assumption] instead of treating it as an established fact.

文脈：仮定・思い込みという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(5) 正答 2

sustain ：維持する

A single successful event was not enough to [sustain] public interest over several months.

文脈：維持するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第14回 解説

1 短文の語句空所補充

(6) 正答 1

interpret ：解釈する

Readers might [interpret] the ambiguous instruction in several different ways.

文脈：解釈するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(7) 正答 4

remedial ：問題を改善するための

The school offered [remedial] instruction to help pupils overcome difficulties already identified.

文脈：問題を改善するためのという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(8) 正答 3

replenish ：補充する

The store needed to [replenish] its stock before the next period of high demand.

文脈：補充するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(9) 正答 3

imminent ：差し迫った

With the deadline [imminent], the editors worked late to complete the final corrections.

文脈：差し迫ったという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(10) 正答 2

contingent ：条件次第の

The trip remained [contingent] on the weather being safe enough for the crossing.

文脈：条件次第のという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第14回 解説

1 短文の語句空所補充

(11) 正答 1

empirical ：観察・実験に基づく

The course emphasized [empirical] investigation through measurements students collected themselves.

文脈：観察・実験に基づくという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(12) 正答 4

credible ：信頼できる

Without supporting documents, the explanation did not seem [credible] to the committee.

文脈：信頼できるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(13) 正答 4

attribute ：原因を帰する

The manager was reluctant to [attribute] the sales increase solely to advertising.

文脈：原因を帰するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(14) 正答 3

stringent ：厳格な

New applicants faced [stringent] checks before they could handle the sensitive records.

文脈：厳格なという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第14回 解説

1 短文の語句空所補充

(15) 正答 2

back up ：裏付ける・バックアップする

Staff were required to [back up] important files before changing the software.

文脈：裏付ける・バックアップするという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(16) 正答 1

follow through on ：最後まで実行する

A decision has little value if nobody will [follow through on] the agreed actions.

文脈：最後まで実行するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(17) 正答 1

fall short of ：届かない・満たさない

A quick demonstration might [fall short of] the evidence needed to establish long-term reliability.

文脈：届かない・満たさないという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(18) 正答 4

come up with ：考え出す

Students were encouraged to [come up with] their own explanations before reading the textbook.

文脈：考え出すという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

2 長文の語句空所補充

A Meal Worth Waiting For

本文の中心：目的を立てる→当初の方法の限界を観察する→方法を修正し、目的に即した評価を考える。

(19) 正答 1

let pupils choose meals they would eat while keeping lunch queues manageable

目的を述べる導入と、その後に示される具体的な取組を照合する。ほかの選択肢は、判断や利用者の事情を不要とするなど、本文にない目的を加えている。

(20) 正答 1

Consequently

問題の観察を受けて当初の方法を見直した、という因果関係。Consequently は「その結果」。逆接・例示・類似の接続ではない。

(21) 正答 4

waste measurements become more useful when the circumstances of choice are included

修正後の具体例と一致する一般化を選ぶ。「全状況に適する」「課題は目的と無関係」「導入後は変更不可」とする断定は本文と合わない。

内容を押さえるための根拠

At first the kitchen weighed only the food left on trays at the end of lunch.

Pupils at the back of the queue often received their least preferred option after popular dishes ran out.

The kitchen varied serving order and recorded availability alongside the amount discarded.

2 長文の語句空所補充

The Market at Closing Time

本文の中心：目的を立てる→当初の方法の限界を観察する→方法を修正し、目的に即した評価を考える。

(22) 正答 4

sell surplus produce without requiring vendors to remain open late

目的を述べる導入と、その後に示される具体的な取組を照合する。ほかの選択肢は、判断や利用者の事情を不要とするなど、本文にない目的を加えている。

(23) 正答 4

Consequently

問題の観察を受けて当初の方法を見直した、という因果関係。Consequently は「その結果」。逆接・例示・類似の接続ではない。

(24) 正答 3

affordability and practical access need to be designed together

修正後の具体例と一致する一般化を選ぶ。「全状況に適する」「課題は目的と無関係」「導入後は変更不可」とする断定は本文と合わない。

内容を押さえるための根拠

The first system asked buyers to collect boxes at one fixed time from a single stall.

Workers whose shifts ended slightly later could not participate, while early arrivals crowded the narrow passage.

The association introduced brief staggered collection windows and a separate pickup point.

3 長文の内容一致

The Kitchen Shared by Many

(25) 正答 4

Different production processes required different sequences, storage, and uninterrupted time.

本文の根拠

Equal hourly shares did not account for different production sequences or the use of equipment between bookings.

第3段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(26) 正答 4

How one stage of work depended on equipment or space between formal sessions.

本文の根拠

The shared rules made these sequences visible before bookings were accepted.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(27) 正答 3

Users could reveal conflicts not obvious in a written schedule.

本文の根拠

Users could identify conflicts that were not obvious in a written schedule.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

3 長文の内容一致

A Label People Could Use

(28) 正答 2

It concealed different judgments and trade-offs behind an apparently simple comparison.

本文の根拠

A single figure could conceal the different judgments and trade-offs used to produce it.

第3段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(29) 正答 1

Products could differ across environmental considerations even when a total looked similar.

本文の根拠

Customers could compare two products and see that one used less packaging while another traveled a shorter distance.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(30) 正答 1

It showed key distinctions briefly and made fuller explanations available.

本文の根拠

The most important distinctions were shown briefly, with further detail available for those who wanted it.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(31) 正答 4

To support informed judgment without presenting a complex comparison as a universal ranking.

本文の根拠

The cooperative hoped this would encourage informed judgment rather than confidence in an unexplained score.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

4 英文要約

解答例（64語）

Environmental labels could inform purchases and encourage improvement, but inconsistent methods may confuse buyers and reliable data collection can burden smaller producers. These concerns mean that organizers would need to plan carefully for practical operation rather than assume that the proposal would work equally well for everyone. Its success would depend on dealing with these limitations in ordinary use. Continued review would be important.

押さえる内容

制度・提案の説明

Some communities are considering labels explaining selected environmental effects of household goods. Under such a system, shops could display information intended to help buyers compare similar products. The idea is intended to change how an existing service or resource is used, rather than simply add another option without examining its purpose. Before introducing it widely, organizers would need to decide how the scheme could operate in everyday circumstances and who would be responsible for keeping it available.

賛成側の主張

Supporters argue that the approach could make hidden environmental costs more visible. They believe this would make a meaningful difference to people who face difficulties with current arrangements. Another potential advantage is that it could encourage producers to improve their practices. From this perspective, the value of the proposal extends beyond the immediate transaction and includes the opportunities created when people can use the system successfully.

反対側の懸念

Critics, however, point out that different calculation methods could produce confusing comparisons. They also warn that collecting trustworthy information would be expensive for small producers. These issues would not necessarily be solved simply by attracting more participants. Unless organizers address both the resources required to maintain the scheme and the circumstances in which people would use it, the expected benefits might not be shared as widely or as reliably as supporters hope.

確認観点

60〜70語。自分の賛否を加えず、導入・利点・課題をまとめる。本文の例を全て列挙する必要はないが、重要な両面を落とさない。単なる写し取りではなく、意味を保って言い換える。

5 意見論述

Should schools teach students how to evaluate information online?

解答例（123語）／使用POINTS：Judgment, Responsibility

I believe that schools should teach students how to evaluate information online. There are two main reasons for this view, both of which concern how the idea would work in everyday circumstances.

First, students need to distinguish a convincing presentation from well-supported evidence. Comparing original sources and checking uncertainty are skills that help learners question claims rather than repeat them.

Second, sharing unreliable material can affect other people. Students should understand the consequences of passing on information before they know whether it is accurate.

Of course, implementation requires clear responsibilities and appropriate use of resources. However, these practical demands are reasons to plan carefully rather than reject the approach. Its effects should also be reviewed regularly. For these reasons, I support this policy.

構成と評価の観点

導入で立場を明示し、第1の理由と第2の理由をそれぞれ具体化する。結論では実施上の配慮に触れたうえで立場を再確認している。別の立場も可能だが、選んだ2つのPOINTSと根拠のつながりを保つ。

120〜150語／明確な立場／2つのPOINTS／具体的説明／一貫した結論。内容・構成・語彙・文法を見直す。学習用の解答例であり、本文と同じ表現にそろえる必要はない。