英検準1級 第13回 解説

1 短文の語句空所補充

本文中の計画・調査・団体などの具体例は作問用の設定です。設問は本文の情報に基づいて判断してください。

(1) 正答 2

consequence ：結果

The company considered the long-term [consequence] of closing its only local office.

文脈：結果という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(2) 正答 1

foster ：育む・促進する

Giving trainees time to explore ideas could [foster] creativity.

文脈：育む・促進するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(3) 正答 4

prohibit ：禁止する

The lease did not merely discourage alterations; it explicitly sought to [prohibit] them.

文脈：禁止するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(4) 正答 3

allocation ：配分

The dispute concerned the [allocation] of limited storage space among several groups.

文脈：配分という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(5) 正答 3

obstacle ：障害

Removing the fee eliminated one [obstacle] but did not solve the problem of opening hours.

文脈：障害という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第13回 解説

1 短文の語句空所補充

(6) 正答 2

induce ：引き起こす

The payment was intended to [induce] a change in purchasing behavior.

文脈：引き起こすという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(7) 正答 1

plausible ：もっともらしい

Her account offered a [plausible] reason for the delay and was consistent with the known facts.

文脈：もっともらしいという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(8) 正答 4

acknowledge ：認める

The organization finally agreed to [acknowledge] responsibility for the mistake.

文脈：認めるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(9) 正答 4

ambiguous ：曖昧な

Because the wording remained [ambiguous], the lawyers disagreed about what the clause required.

文脈：曖昧なという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(10) 正答 3

substantial ：かなりの

The new evidence made a [substantial] difference, changing the investigators' understanding of the entire case.

文脈：かなりのという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第13回 解説

1 短文の語句空所補充

(11) 正答 2

intrinsic ：本来備わった

The committee debated whether the object had [intrinsic] importance independent of its sale price.

文脈：本来備わったという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(12) 正答 1

compulsory ：義務的な

The course included a [compulsory] safety session that students could not choose to skip.

文脈：義務的なという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(13) 正答 1

convene ：会議などを招集する

Representatives would [convene] at the town hall before negotiations began.

文脈：会議などを招集するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(14) 正答 4

assess ：評価する

The new survey would [assess] whether users could complete their intended journeys.

文脈：評価するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第13回 解説

1 短文の語句空所補充

(15) 正答 3

build on ：成果などを土台に発展させる

Teachers encouraged pupils to [build on] knowledge they already possessed.

文脈：成果などを土台に発展させるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(16) 正答 2

opt for ：選ぶ

The committee decided to [opt for] the repair rather than purchase a replacement.

文脈：選ぶという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(17) 正答 2

pave the way for ：道を開く

The agreement would [pave the way for] closer cooperation between the two institutions.

文脈：道を開くという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(18) 正答 1

bring about ：引き起こす

Campaigners hoped the consultation would [bring about] a fairer allocation of funds.

文脈：引き起こすという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

2 長文の語句空所補充

The Alert Nobody Read

本文の中心：目的を立てる→当初の方法の限界を観察する→方法を修正し、目的に即した評価を考える。

(19) 正答 2

ensure that readers noticed important information before making an unnecessary journey

目的を述べる導入と、その後に示される具体的な取組を照合する。ほかの選択肢は、判断や利用者の事情を不要とするなど、本文にない目的を加えている。

(20) 正答 3

Consequently

問題の観察を受けて当初の方法を見直した、という因果関係。Consequentlyは「その結果」。逆接・例示・類似の接続ではない。

(21) 正答 3

communication depends on maintaining a meaningful distinction between urgent and routine information

修正後の具体例と一致する一般化を選ぶ。「全状況に適する」「課題は目的と無関係」「導入後は変更不可」とする断定は本文と合わない。

内容を押さえるための根拠

Staff first put every announcement in the same brightly colored banner on the website.

Students became accustomed to dismissing the banner because it usually contained routine promotional messages.

The library reserved a small alert area for time-sensitive changes and removed notices once they expired.

2 長文の語句空所補充

Directions Without a Signal

本文の中心：目的を立てる→当初の方法の限界を観察する→方法を修正し、目的に即した評価を考える。

(22) 正答 3

help visitors navigate safely when they were unfamiliar with local paths

目的を述べる導入と、その後に示される具体的な取組を照合する。ほかの選択肢は、判断や利用者の事情を不要とするなど、本文にない目的を加えている。

(23) 正答 2

Consequently

問題の観察を受けて当初の方法を見直した、という因果関係。Consequently は「その結果」。逆接・例示・類似の接続ではない。

(24) 正答 3

a digital service should be tested under realistic conditions rather than ideal connections

修正後の具体例と一致する一般化を選ぶ。「全状況に適する」「課題は目的と無関係」「導入後は変更不可」とする断定は本文と合わない。

内容を押さえるための根拠

The first version loaded a new map from the internet whenever users moved to another section.

People lost directions in valleys where reception was poor even though their phones remained charged.

The group added downloadable maps and made the limits of location accuracy visible to users.

3 長文の内容一致

The Platform Between Departments

(25) 正答 2

Departments treated forwarding a case as completion rather than an intermediate action.

本文の根拠

Sending an email to another office was recorded as an intermediate action, not the final result.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(26) 正答 3

Responsibility continued until repair or a clear alternative was confirmed.

本文の根拠

The council defined a common case owner and kept requests open until the repair or a clear alternative was confirmed.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(27) 正答 3

Users needed to understand who remained responsible and what would happen next.

本文の根拠

Residents needed to know who remained responsible and when they could expect another update.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

3 長文の内容一致

The Clock on the Dashboard

(28) 正答 1

Quickly closed cases could leave problems unresolved and cause repeat contacts.

本文の根拠

Some cases were closed with standard replies even though customers had to contact the company again.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(29) 正答 2

They remained relevant but were considered with usefulness and repeated contact.

本文の根拠

Managers did not abandon all time measurements.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(30) 正答 3

Removing an underlying fault could be more effective than answering repeated inquiries faster.

本文の根拠

Employees were encouraged to identify recurring causes of questions, since removing an underlying fault could reduce demand more effectively than answering the same inquiry slightly faster.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(31) 正答 2

It should support investigation rather than serve as a complete definition of good service.

本文の根拠

The dashboard remained a tool for investigation rather than a complete definition of good customer service.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

4 英文要約

解答例（63語）

Childcare exchanges could save money and strengthen family networks, but unequal scheduling flexibility may complicate participation and supervision needs agreed safeguards. These concerns mean that organizers would need to plan carefully for practical operation rather than assume that the proposal would work equally well for everyone. Its success would depend on dealing with these limitations in ordinary use. Continued review would be important.

押さえる内容

制度・提案の説明

Some communities are considering parent-run arrangements for exchanging supervised childcare. Under such a system, members would agree schedules and contribute time according to shared rules. The idea is intended to change how an existing service or resource is used, rather than simply add another option without examining its purpose. Before introducing it widely, organizers would need to decide how the scheme could operate in everyday circumstances and who would be responsible for keeping it available.

賛成側の主張

Supporters argue that the approach could lower the cost of short periods of care. They believe this would make a meaningful difference to people who face difficulties with current arrangements. Another potential advantage is that it could build supportive relationships among families. From this perspective, the value of the proposal extends beyond the immediate transaction and includes the opportunities created when people can use the system successfully.

反対側の懸念

Critics, however, point out that parents with inflexible jobs might struggle to contribute equally. They also warn that ensuring appropriate supervision would require clear standards. These issues would not necessarily be solved simply by attracting more participants. Unless organizers address both the resources required to maintain the scheme and the circumstances in which people would use it, the expected benefits might not be shared as widely or as reliably as supporters hope.

確認観点

60〜70語。自分の賛否を加えず、導入・利点・課題をまとめる。本文の例を全て列挙する必要はないが、重要な両面を落とさない。単なる写し取りではなく、意味を保って言い換える。

5 意見論述

Should public services keep alternatives to online-only systems?

解答例（128語）／使用POINTS：Access, Privacy

I believe that public services should keep alternatives to online-only systems. There are two main reasons for this view, both of which concern how the idea would work in everyday circumstances.

First, some residents cannot reliably complete important tasks online. A telephone or face-to-face option can prevent a technical or practical limitation from blocking essential assistance.

Second, different tasks require different forms of support. Residents dealing with sensitive matters may need a private conversation rather than a complicated electronic form.

Of course, implementation requires clear responsibilities and appropriate use of resources. However, these practical demands are reasons to plan carefully rather than reject the approach. Its effects should also be reviewed regularly. The practical arrangements should respond to the people involved. For these reasons, I support this policy.

構成と評価の観点

導入で立場を明示し、第1の理由と第2の理由をそれぞれ具体化する。結論では実施上の配慮に触れたうえで立場を再確認している。別の立場も可能だが、選んだ2つのPOINTSと根拠のつながりを保つ。

120〜150語／明確な立場／2つのPOINTS／具体的説明／一貫した結論。内容・構成・語彙・文法を見直す。学習用の解答例であり、本文と同じ表現にそろえる必要はない。