英検準1級 第9回 解説

1 短文の語句空所補充

本文中の計画・調査・団体などの具体例は作問用の設定です。設問は本文の情報に基づいて判断してください。

(1) 正答 2

compensate ：補償する・埋め合わせる

The company agreed to [compensate] customers for the losses caused by its faulty equipment.

文脈：補償する・埋め合わせるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(2) 正答 1

feasible ：実行可能な

The proposal was attractive, but engineers needed to determine whether it was technically [feasible].

文脈：実行可能なという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(3) 正答 4

substantiate ：証拠で裏付ける

The seller could not [substantiate] its claim with any reliable test results.

文脈：証拠で裏付けるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(4) 正答 3

compensatory ：損失を埋め合わせるための

The company offered a [compensatory] payment to customers whose goods had been damaged.

文脈：損失を埋め合わせるためのという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(5) 正答 3

fluctuation ：変動

A sudden [fluctuation] in temperature could damage the sensitive samples.

文脈：変動という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第9回 解説

1 短文の語句空所補充

(6) 正答 2

incentive ：動機づけ・奨励策

The discount gave customers an [incentive] to return containers instead of discarding them.

文脈：動機づけ・奨励策という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(7) 正答 1

susceptible ：影響を受けやすい

The material was particularly [susceptible] to damage from moisture.

文脈：影響を受けやすいという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(8) 正答 4

exacerbate ：悪化させる

Closing the smaller entrance could [exacerbate] congestion at the already crowded main gate.

文脈：悪化させるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(9) 正答 4

shortfall ：不足分

Lower donations created a budget [shortfall] that forced the charity to postpone purchases.

文脈：不足分という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(10) 正答 3

robust ：頑丈な・堅実な

The equipment needed a [robust] casing that could survive rough handling during transport.

文脈：頑丈な・堅実なという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第9回 解説

1 短文の語句空所補充

(11) 正答 2

friction ：摩擦・あつれき

Conflicting schedules caused [friction] between the two departments sharing the workshop.

文脈：摩擦・あつれきという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(12) 正答 1

impartial ：公平な

The dispute required an [impartial] mediator with no financial connection to either party.

文脈：公平なという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(13) 正答 1

consecutive ：連続した

The shop remained closed for three [consecutive] days, reopening on the fourth morning.

文脈：連続したという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(14) 正答 4

indispensable ：不可欠な

Accurate records are [indispensable] to the investigation; without them, the claims cannot be checked.

文脈：不可欠なという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第9回 解説

1 短文の語句空所補充

(15) 正答 3

stand up for ：支持する・守る

The representative promised to [stand up for] residents whose needs had been ignored.

文脈：支持する・守るという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(16) 正答 2

look into ：調査する

An independent team would [look into] the causes of the repeated failures.

文脈：調査するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(17) 正答 2

weigh up ：比較検討する

The committee needed to [weigh up] immediate savings against continuing maintenance costs.

文脈：比較検討するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(18) 正答 1

pass on ：伝える・引き継ぐ

Experienced volunteers needed to [pass on] essential knowledge before retiring.

文脈：伝える・引き継ぐという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

2 長文の語句空所補充

The Shop That Refilled Bottles

本文の中心：目的を立てる→当初の方法の限界を観察する→方法を修正し、目的に即した評価を考える。

(19) 正答 2

reduce the number of containers customers discarded after a single use

目的を述べる導入と、その後に示される具体的な取組を照合する。ほかの選択肢は、判断や利用者の事情を不要とするなど、本文にない目的を加えている。

(20) 正答 3

Consequently

問題の観察を受けて当初の方法を見直した、という因果関係。Consequently は「その結果」。逆接・例示・類似の接続ではない。

(21) 正答 4

an environmental service should examine the costs of joining as well as using it

修正後の具体例と一致する一般化を選ぶ。「全状況に適する」「課題は目的と無関係」「導入後は変更不可」とする断定は本文と合わない。

内容を押さえるための根拠

The original system required customers to bring one particular brand of bottle.

People who already owned suitable containers had to purchase a new bottle before participating.

The cooperative accepted containers that met clear safety standards and explained how to check their suitability.

2 長文の語句空所補充

A Deposit Worth Returning

本文の中心：目的を立てる→当初の方法の限界を観察する→方法を修正し、目的に即した評価を考える。

(22) 正答 3

encourage cups to come back without making drinks unaffordable

目的を述べる導入と、その後に示される具体的な取組を照合する。ほかの選択肢は、判断や利用者の事情を不要とするなど、本文にない目的を加えている。

(23) 正答 2

Consequently

問題の観察を受けて当初の方法を見直した、という因果関係。Consequently は「その結果」。逆接・例示・類似の接続ではない。

(24) 正答 3

incentives work through the practical choices available to people

修正後の具体例と一致する一般化を選ぶ。「全状況に適する」「課題は目的と無関係」「導入後は変更不可」とする断定は本文と合わない。

内容を押さえるための根拠

Customers could initially return cups only to the counter where they had bought their drink.

Commuters often carried cups across town and found a return journey inconvenient.

The cafe partnered with other collection points and tracked how easily customers could complete the return.

3 長文の内容一致

The Second Life of a Uniform

(25) 正答 3

Year groups and general condition did not help families reliably find a suitable fit.

本文の根拠

Families spent a long time searching because garment sizes varied greatly within each group.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(26) 正答 1

A useful match mattered more than the visual impression of a large stock.

本文の根拠

A neatly labeled garment that fitted a pupil counted as a useful match even if it looked less impressive than a large unsorted collection.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(27) 正答 3

Repeated requests could reveal shortages hidden by a generous-looking total stock.

本文の根拠

Repeated requests for a particular size could indicate a gap even when the total stock looked generous.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

3 長文の内容一致

The Price of a Free Donation

(28) 正答 2

It attracted items that consumed resources without being suitable for recipients.

本文の根拠

The warehouse soon filled with damaged items that were expensive to store and impossible to deliver safely.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(29) 正答 4

Unsuitable items could be redirected before using scarce warehouse space.

本文の根拠

Volunteers could then suggest another destination before the item occupied scarce warehouse space.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(30) 正答 4

It distinguished goods received from useful matches and the resources needed for delivery.

本文の根拠

Instead of announcing only how many items had arrived, it described the number matched with households and the resources required for delivery.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(31) 正答 4

The recipient's needs should determine whether a donation is useful.

本文の根拠

The central lesson was that a useful donation is defined by the recipient's needs rather than the donor's surplus.

第5段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

4 英文要約

解答例（63語）

Borrowed festival decorations could reduce single-use purchases and storage needs, but maintenance costs and limited creative choice may make the service less attractive to some groups. These concerns mean that organizers would need to plan carefully for practical operation rather than assume that the proposal would work equally well for everyone. Its success would depend on dealing with these limitations in ordinary use.

押さえる内容

制度・提案の説明

Some communities are considering rental collections of decorations for community events. Under such a system, organizers could borrow standard items and return them for use at later festivals. The idea is intended to change how an existing service or resource is used, rather than simply add another option without examining its purpose. Before introducing it widely, organizers would need to decide how the scheme could operate in everyday circumstances and who would be responsible for keeping it available.

賛成側の主張

Supporters argue that the approach could reduce purchases of items used for one event. They believe this would make a meaningful difference to people who face difficulties with current arrangements. Another potential advantage is that it could lower storage demands on individual community groups. From this perspective, the value of the proposal extends beyond the immediate transaction and includes the opportunities created when people can use the system successfully.

反対側の懸念

Critics, however, point out that damaged materials would require inspection and repairs. They also warn that standard collections might limit the distinctive identity of each event. These issues would not necessarily be solved simply by attracting more participants. Unless organizers address both the resources required to maintain the scheme and the circumstances in which people would use it, the expected benefits might not be shared as widely or as reliably as supporters hope.

確認観点

60〜70語。自分の賛否を加えず、導入・利点・課題をまとめる。本文の例を全て列挙する必要はないが、重要な両面を落とさない。単なる写し取りではなく、意味を保って言い換える。

5 意見論述

Should governments encourage the reuse of household products?

解答例（123語）／使用POINTS：Waste, Employment

I believe that governments should encourage the reuse of household products. There are two main reasons for this view, both of which concern how the idea would work in everyday circumstances.

First, reusing suitable goods can reduce the number of items discarded while still useful. Repair and exchange schemes make it easier for households to pass products to people who need them.

Second, reuse services can support practical local jobs. Inspecting and restoring goods requires skills that community workshops and small businesses can develop.

Of course, implementation requires clear responsibilities and appropriate use of resources. However, these practical demands are reasons to plan carefully rather than reject the approach. Its effects should also be reviewed regularly. For these reasons, I support this policy.

構成と評価の観点

導入で立場を明示し、第1の理由と第2の理由をそれぞれ具体化する。結論では実施上の配慮に触れたうえで立場を再確認している。別の立場も可能だが、選んだ2つのPOINTSと根拠のつながりを保つ。

120〜150語／明確な立場／2つのPOINTS／具体的説明／一貫した結論。内容・構成・語彙・文法を見直す。学習用の解答例であり、本文と同じ表現にそろえる必要はない。