英検準1級 第6回 解説

1 短文の語句空所補充

本文中の計画・調査・団体などの具体例は作問用の設定です。設問は本文の情報に基づいて判断してください。

(1) 正答 1

sporadic ：散発的な

Contact with the remote station was [sporadic], with occasional messages separated by long silences.

文脈：散発的なという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(2) 正答 4

inadvertent ：不注意による・意図しない

The disclosure was [inadvertent]; an employee had attached the wrong file by mistake.

文脈：不注意による・意図しないという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(3) 正答 3

consensus ：意見の一致

After several rounds of discussion, the committee finally reached a [consensus] on the basic principles.

文脈：意見の一致という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(4) 正答 2

reluctant ：気が進まない

Having lost money on a similar venture, the investor was [reluctant] to support another.

文脈：気が進まないという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(5) 正答 2

flourish ：繁栄する・よく育つ

The young business began to [flourish] once it obtained a reliable supply of materials.

文脈：繁栄する・よく育つという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第6回 解説

1 短文の語句空所補充

(6) 正答 1

expenditure ：支出

The financial report listed total [expenditure] on repairs, materials, and staff wages.

文脈：支出という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(7) 正答 4

resilient ：回復力のある

The community proved remarkably [resilient], rebuilding its services quickly after the storm.

文脈：回復力のあるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(8) 正答 3

facilitate ：容易にする・促進する

The new booking system was designed to [facilitate] cooperation between groups sharing the hall.

文脈：容易にする・促進するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(9) 正答 3

skeptical ：懐疑的な

The reviewer remained [skeptical] of the claim because no independent evidence supported it.

文脈：懐疑的なという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(10) 正答 2

justify ：正当化する

The director had to [justify] the additional expense by explaining the benefits it would provide.

文脈：正当化するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第6回 解説

1 短文の語句空所補充

(11) 正答 1

controversy ：論争

The plan caused considerable [controversy], with residents divided over its benefits and costs.

文脈：論争という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(12) 正答 4

allocate ：割り当てる

The committee had to [allocate] its limited funds among several worthwhile projects.

文脈：割り当てるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(13) 正答 4

withdraw ：撤回する・引き出す

The supplier decided to [withdraw] its offer after discovering an error in the price.

文脈：撤回する・引き出すという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(14) 正答 3

versatile ：用途の広い

The designer wanted a [versatile] tool that could perform several different tasks.

文脈：用途の広いという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第6回 解説

1 短文の語句空所補充

(15) 正答 2

get around ：問題などを回避する・克服する

The team found a legal way to [get around] the technical limitation without replacing the whole system.

文脈：問題などを回避する・克服するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(16) 正答 1

phase out ：段階的に廃止する

The operator planned to [phase out] the old machines over several years.

文脈：段階的に廃止するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(17) 正答 1

follow up on ：追加対応する・追跡する

The editor needed to [follow up on] the new information supplied by a reader.

文脈：追加対応する・追跡するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(18) 正答 4

brush aside ：取り合わない・無視する

The manager could not simply [brush aside] repeated reports of unsafe conditions.

文脈：取り合わない・無視するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

2 長文の語句空所補充

The Shorter Working Meeting

本文の中心：目的を立てる→当初の方法の限界を観察する→方法を修正し、目的に即した評価を考える。

(19) 正答 2

reduce interruptions while keeping decisions understandable to people who were not present

目的を述べる導入と、その後に示される具体的な取組を照合する。ほかの選択肢は、判断や利用者の事情を不要とするなど、本文にない目的を加えている。

(20) 正答 1

Consequently

問題の観察を受けて当初の方法を見直した、という因果関係。Consequentlyは「その結果」。逆接・例示・類似の接続ではない。

(21) 正答 3

a change should be judged by its overall effects rather than one visible saving

修正後の具体例と一致する一般化を選ぶ。「全状況に適する」「課題は目的と無関係」「導入後は変更不可」とする断定は本文と合わない。

内容を押さえるための根拠

Managers first measured success solely by the number of minutes saved each week.

Staff subsequently spent longer sending messages to clarify decisions that had not been recorded.

The office introduced written decision summaries and reviewed the combined time spent on meetings and follow-up.

2 長文の語句空所補充

Sharing a Specialist

本文の中心：目的を立てる→当初の方法の限界を観察する→方法を修正し、目的に即した評価を考える。

(22) 正答 3

obtain skilled maintenance that no single farm could afford throughout the year

目的を述べる導入と、その後に示される具体的な取組を照合する。ほかの選択肢は、判断や利用者の事情を不要とするなど、本文にない目的を加えている。

(23) 正答 4

Consequently

問題の観察を受けて当初の方法を見直した、という因果関係。Consequently は「その結果」。逆接・例示・類似の接続ではない。

(24) 正答 4

fair allocation requires attention to timing and urgency as well as equal shares

修正後の具体例と一致する一般化を選ぶ。「全状況に適する」「課題は目的と無関係」「導入後は変更不可」とする断定は本文と合わない。

内容を押さえるための根拠

The first schedule assigned each farm an equal number of hours every month.

During harvest, several farms needed urgent assistance at once, while the technician was less busy in winter.

The farms agreed on emergency priorities and reserved shared time during predictable busy periods.

3 長文の内容一致

When Training Travels

(25) 正答 2

Attending a course could leave a shift uncovered unless replacement support was available.

本文の根拠

Workers on evening shifts registered but often missed sessions because replacement staff were unavailable.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(26) 正答 1

Whether participants could apply the learning on a later shift.

本文の根拠

Organizers evaluated whether staff could use what they learned on a later shift, rather than treating registration as the final achievement.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(27) 正答 2

Some difficulties might arise from equipment or procedures rather than lack of skill.

本文の根拠

A course could not solve a problem caused mainly by unsuitable equipment or an unclear work procedure.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

3 長文の内容一致

A Wage Without a Job Title

(28) 正答 2

Job titles could conceal similarities or differences in actual responsibilities.

本文の根拠

Employees with different titles were sometimes doing similar work, while others with identical titles supervised very different tasks.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(29) 正答 2

Information that could correct descriptions of the tasks they actually carried out.

本文の根拠

The review team invited staff to correct descriptions of their work before comparisons were finalized.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(30) 正答 2

Managers were expected to document relevant reasons for treating them differently.

本文の根拠

Managers also documented why apparently similar tasks were treated differently when there was a relevant distinction.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(31) 正答 4

To support defensible comparisons without assuming that all jobs were interchangeable.

本文の根拠

The aim was a defensible comparison, not an automatic assumption that either identical or different titles justified particular pay levels.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

4 英文要約

解答例（62語）

Water-use displays could reveal waste and leaks, but installation is costly and some users lack the authority to fix the problems that the devices identify. These concerns mean that organizers would need to plan carefully for practical operation rather than assume that the proposal would work equally well for everyone. Its success would depend on dealing with these limitations in ordinary use.

押さえる内容

制度・提案の説明

Some communities are considering devices showing households how much water they use. Under such a system, residents could see daily consumption and compare it with their previous patterns. The idea is intended to change how an existing service or resource is used, rather than simply add another option without examining its purpose. Before introducing it widely, organizers would need to decide how the scheme could operate in everyday circumstances and who would be responsible for keeping it available.

賛成側の主張

Supporters argue that the approach could help households identify wasteful routines. They believe this would make a meaningful difference to people who face difficulties with current arrangements. Another potential advantage is that it could make otherwise unnoticed leaks easier to detect. From this perspective, the value of the proposal extends beyond the immediate transaction and includes the opportunities created when people can use the system successfully.

反対側の懸念

Critics, however, point out that equipment and installation would cost money. They also warn that information alone might not enable tenants to repair faulty pipes. These issues would not necessarily be solved simply by attracting more participants. Unless organizers address both the resources required to maintain the scheme and the circumstances in which people would use it, the expected benefits might not be shared as widely or as reliably as supporters hope.

確認観点

60〜70語。自分の賛否を加えず、導入・利点・課題をまとめる。本文の例を全て列挙する必要はないが、重要な両面を落とさない。単なる写し取りではなく、意味を保って言い換える。

5 意見論述

Should employers provide more opportunities for staff training?

解答例（122語）／使用POINTS：Productivity, Job satisfaction

I believe that employers should provide more opportunities for staff training. There are two main reasons for this view, both of which concern how the idea would work in everyday circumstances.

First, well-prepared employees can solve routine problems more effectively. Training can reduce repeated errors and help workers use the tools their organization already owns.

Second, access to development shows that an employer values its staff. People who can improve their skills may feel more confident and see a future within the organization.

Of course, implementation requires clear responsibilities and appropriate use of resources. However, these practical demands are reasons to plan carefully rather than reject the approach. Its effects should also be reviewed regularly. For these reasons, I support this policy.

構成と評価の観点

導入で立場を明示し、第1の理由と第2の理由をそれぞれ具体化する。結論では実施上の配慮に触れたうえで立場を再確認している。別の立場も可能だが、選んだ2つのPOINTSと根拠のつながりを保つ。

120〜150語／明確な立場／2つのPOINTS／具体的説明／一貫した結論。内容・構成・語彙・文法を見直す。学習用の解答例であり、本文と同じ表現にそろえる必要はない。