英検準1級 第5回 解説

1 短文の語句空所補充

本文中の計画・調査・団体などの具体例は作問用の設定です。設問は本文の情報に基づいて判断してください。

(1) 正答 2

empirical ：観察・実験に基づく

The argument required [empirical] evidence from actual observations rather than speculation alone.

文脈：観察・実験に基づくという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(2) 正答 1

credible ：信頼できる

The journalist needed a [credible] source whose information could be independently checked.

文脈：信頼できるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(3) 正答 4

attribute ：原因を帰する

Researchers should not [attribute] every improvement to the new treatment without considering other changes.

文脈：原因を帰するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(4) 正答 3

stringent ：厳格な

The laboratory applied [stringent] safety requirements to all visitors.

文脈：厳格なという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(5) 正答 3

consolidate ：統合する・強化する

The archive planned to [consolidate] its scattered catalogues into one searchable database.

文脈：統合する・強化するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第5回 解説

1 短文の語句空所補充

(6) 正答 2

exclude ：除外する

The initial survey would [exclude] residents without internet access unless paper copies were provided.

文脈：除外するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(7) 正答 1

deter ：思いとどまらせる

A large deposit might [deter] low-income users from borrowing equipment.

文脈：思いとどまらせるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(8) 正答 4

coordinate ：調整する・連携させる

One organizer was needed to [coordinate] deliveries from several different suppliers.

文脈：調整する・連携させるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(9) 正答 4

cumulative ：累積的な

The report considered the [cumulative] effect of small delays that built up over several weeks.

文脈：累積的なという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(10) 正答 3

undermine ：損なう・弱める

Repeatedly changing the rules could [undermine] public confidence in the selection process.

文脈：損なう・弱めるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第5回 解説

1 短文の語句空所補充

(11) 正答 2

streamline ：合理化する

The office sought to [streamline] the application process by removing duplicate questions.

文脈：合理化するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(12) 正答 1

constraint ：制約

The limited budget was a serious [constraint] on how much the project could achieve.

文脈：制約という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(13) 正答 1

transparency ：透明性

Publishing the selection criteria increased [transparency] and made decisions easier to understand.

文脈：透明性という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(14) 正答 4

heritage ：受け継がれた遺産

The town regarded its traditional craft skills as part of its cultural [heritage].

文脈：受け継がれた遺産という意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

英検準1級 第5回 解説

1 短文の語句空所補充

(15) 正答 3

come up with ：考え出す

The designers had to [come up with] a solution that fitted the narrow space.

文脈：考え出すという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(16) 正答 2

fall through ：計画などが頓挫する

The purchase might [fall through] if the supplier failed to obtain the required permit.

文脈：計画などが頓挫するという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(17) 正答 2

put down to ：原因だと考える

The low attendance was initially [put down to] a lack of interest, although timing was the real obstacle.

文脈：原因だと考えるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

(18) 正答 1

come under ：支配・批判などを受ける

The proposal was likely to [come under] criticism because no residents had been consulted.

文脈：支配・批判などを受けるという意味が前後の状況に合う。ほかの選択肢では、この文が表す動作・状態・因果関係を適切に表せない。

2 長文の語句空所補充

A Repair Manual Anyone Can Find

本文の中心：目的を立てる→当初の方法の限界を観察する→方法を修正し、目的に即した評価を考える。

(19) 正答 3

make reliable repair information available after manufacturers stopped supporting particular models

目的を述べる導入と、その後に示される具体的な取組を照合する。ほかの選択肢は、判断や利用者の事情を不要とするなど、本文にない目的を加えている。

(20) 正答 3

Consequently

問題の観察を受けて当初の方法を見直した、という因果関係。Consequently は「その結果」。逆接・例示・類似の接続ではない。

(21) 正答 3

useful access requires organization and clear identification

修正後の具体例と一致する一般化を選ぶ。「全状況に適する」「課題は目的と無関係」「導入後は変更不可」とする断定は本文と合わない。

内容を押さえるための根拠

Members first uploaded photographed manuals under the file names produced by their cameras.

Searches returned long lists of images without identifying which model each instruction described.

The cooperative added model numbers, searchable descriptions, and warnings when similar devices used different parts.

2 長文の語句空所補充

The Assistant at the Information Desk

本文の中心：目的を立てる→当初の方法の限界を観察する→方法を修正し、目的に即した評価を考える。

(22) 正答 3

free staff to deal with requests requiring detailed knowledge or personal assistance

目的を述べる導入と、その後に示される具体的な取組を照合する。ほかの選択肢は、判断や利用者の事情を不要とするなど、本文にない目的を加えている。

(23) 正答 2

Consequently

問題の観察を受けて当初の方法を見直した、という因果関係。Consequently は「その結果」。逆接・例示・類似の接続ではない。

(24) 正答 4

reliable automation includes recognizing when a human decision is needed

修正後の具体例と一致する一般化を選ぶ。「全状況に適する」「課題は目的と無関係」「導入後は変更不可」とする断定は本文と合わない。

内容を押さえるための根拠

The service initially answered every question confidently, including questions outside its information collection.

Visitors sometimes received incorrect opening times for temporary exhibitions whose schedules had changed.

Staff limited its scope, displayed update dates, and routed uncertain requests to a human colleague.

3 長文の内容一致

Who Gets Counted by the Sensor?

(25) 正答 2

Recorded passages did not necessarily represent different individual cyclists.

本文の根拠

A nearby training group repeatedly passed the same counter, while some adapted cycles were missed.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(26) 正答 1

Manual checks could help them interpret and improve the equipment's measurements.

本文の根拠

Instead, it helped planners understand when a recorded passage was a reasonable approximation and when it was not.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(27) 正答 1

Readers needed to distinguish measurement changes from changes in cycling behavior.

本文の根拠

A correction was documented so that future readers would know why two reports differed, rather than assuming that a change in counting method represented a sudden change in cycling.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

3 長文の内容一致

The Digital Receipt

(28) 正答 3

Some customers could not easily retain the detailed receipt they might need later.

本文の根拠

Customers who did not use email were reluctant to buy items they might later need to return.

第2段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(29) 正答 4

People could retrieve receipts without providing an email address or joining a mailing list.

本文の根拠

Anonymous codes also allowed people with suitable devices to retrieve receipts without adding themselves to a mailing list or supplying an email address.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(30) 正答 2

Reducing paper did not by itself show that the receipt system remained useful.

本文の根拠

A shop that reduced printing while making returns difficult had not necessarily improved its service overall.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

(31) 正答 4

Lower paper use accompanied by a substantial loss of customers' ability to check purchases.

本文の根拠

A shop that reduced printing while making returns difficult had not necessarily improved its service overall.

第4段落の具体的な説明が根拠。対象・時期・条件・因果関係を照合する。ほかの選択肢には、本文の出来事との不一致、断定のしすぎ、目的と手段の取り違えが含まれる。

4 英文要約

解答例（62語）

Shorter workweeks could improve personal time and encourage efficiency, but maintaining service hours may require extra staff and compressed schedules could increase pressure on workers. These concerns mean that organizers would need to plan carefully for practical operation rather than assume that the proposal would work equally well for everyone. Its success would depend on dealing with these limitations in ordinary use.

押さえる内容

制度・提案の説明

Some communities are considering a shorter working week with unchanged total weekly pay. Under such a system, participating employers would reorganize tasks so that staff worked fewer hours. The idea is intended to change how an existing service or resource is used, rather than simply add another option without examining its purpose. Before introducing it widely, organizers would need to decide how the scheme could operate in everyday circumstances and who would be responsible for keeping it available.

賛成側の主張

Supporters argue that the approach could give employees more time for personal responsibilities. They believe this would make a meaningful difference to people who face difficulties with current arrangements. Another potential advantage is that it could encourage firms to eliminate unnecessary procedures. From this perspective, the value of the proposal extends beyond the immediate transaction and includes the opportunities created when people can use the system successfully.

反対側の懸念

Critics, however, point out that some services would need additional staff to maintain opening hours. They also warn that a smaller number of working days could intensify workloads. These issues would not necessarily be solved simply by attracting more participants. Unless organizers address both the resources required to maintain the scheme and the circumstances in which people would use it, the expected benefits might not be shared as widely or as reliably as supporters hope.

確認観点

60〜70語。自分の賛否を加えず、導入・利点・課題をまとめる。本文の例を全て列挙する必要はないが、重要な両面を落とさない。単なる写し取りではなく、意味を保って言い換える。

5 意見論述

Should companies explain how automated decisions are made?

解答例（120語）／使用POINTS：Trust, Accountability

I believe that companies should explain how automated decisions are made. There are two main reasons for this view, both of which concern how the idea would work in everyday circumstances.

First, people are more willing to use a service when important decisions are understandable. Clear reasons help users distinguish a genuine rule from an error that may need to be corrected.

Second, explanations allow unfair procedures to be questioned. Without an account of the factors involved, affected customers may have no practical way to challenge a result.

Of course, implementation requires clear responsibilities and appropriate use of resources. However, these practical demands are reasons to plan carefully rather than reject the approach. For these reasons, I support this policy.

構成と評価の観点

導入で立場を明示し、第1の理由と第2の理由をそれぞれ具体化する。結論では実施上の配慮に触れたうえで立場を再確認している。別の立場も可能だが、選んだ2つのPOINTSと根拠のつながりを保つ。

120〜150語／明確な立場／2つのPOINTS／具体的説明／一貫した結論。内容・構成・語彙・文法を見直す。学習用の解答例であり、本文と同じ表現にそろえる必要はない。